

Bertel Dahlgaard: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme for de lovforslag, der her er til behandling. Jeg har om de forhandlinger, der har været ført i går i udvalget, kun en enkelt bemærkning at gøre. Jeg beklager, at det ikke har været muligt at imødekomme ølindustriens ønsker om, at forhøjelsen af beskatningen føres over til hektoliterafgiften, men således som denne sag kom til at ligge, måtte forudsætningen for at foretage denne ændring være, at alle i udvalget, selvom man ikke stemte for loven, dog kunne erklære, at de, når en forhøjelse gennemførtes, ville foretrække en forhøjelse af hektoliterafgiften.

Det kunne altså ikke opnås, men jeg benytter lejligheden til at sige til den højtærede finansminister, at jeg håber, det forefaldne yderligere må fremskynde finansministeriets arbejde med at nå frem til nye og mere rationelle afgiftsformer.

Jeg skal også med hensyn til almindelige betragtninger indskrænke mig til nogle få ord. Jeg vil sige, at vi indenfor det radikale venstre har den opfattelse, at det er noget meget værdifuldt i valutasituationen, at folketinget på så kort tid træffer så omfattende beslutninger, som det nu gør, altså allerede i dette folketingsår, i stedet for at standse arbejdet i 2—3 måneder under en valgkamp, hvis eneste sikre betydning for valutasituationen ville være, at partierne bagefter mødtes med modsætningerne uddybet og derfor med ringere mulighed for at nå frem til det fornødne samarbejde. Med gennemførelsen af dette kompleks af lovforslag og de foranstaltninger af administrativ karakter, som der iøvrigt er flertalstilslutning til her i salen, tror jeg, at hvis folketinget også i det nye folketingsår vil bære sig fornuftigt ad, er der ingen grund til at tvivle om, at vi kan overvinde de vanskeligheder, der foreligger, og jeg vil udtale håbet om, at hele tinget vil medvirke dertil, når vi nu mødes igen. Jeg kan ikke undlade at tilføje, at jeg tror, at det også vil være et meget værdifuldt bidrag til en gunstig udvikling i økonomisk henseende, hvis de to partier, der kun i ringe omfang har deltaget i dette arbejde, i den kommende tid ikke vil udså mere mistillid til vore økonomiske forhold, end man måtte finde absolut nødvendigt for partierne.

Aksel Larsen: Vi vil, som jeg tidligere har oplyst, stemme mod forslagene om forhøjelse af de indirekte afgifter på spiritus, øl og tobak, men vi vil, hvis jeg må sige det sådan, mest af principielle grunde stemme for forslag til lov om nedsættelse af beskatningen af frugtvin, fordi vi ønsker at klargøre, at vi er modstandere af de indirekte skatter, og er der mulighed for at nedsætte dem eller mulighed for i hvert fald på et enkelt punkt, selvom det er uvæsentligt, at undgå forhøjelser, vil vi naturligvis udnytte en sådan mulighed.

Ellers har jeg ikke så forfærdelig meget at sige ved denne lejlighed. Det er ikke af den grund, som visse andre ærede ordførere har benyttet, at man bør vente med en egentlig politisk debat, til vi har hørt statsministerens programtale den første tirsdag i oktober. Naturligvis vil statsministerens programtale ved det nye folketingsårs begyndelse afføde en politisk debat på grundlag af de oplysninger, statsministeren giver om den almindelige situation og om regeringens planer, men det ville alligevel være hensigtsmæssigt, om vi nu, hvor vi står ved den foreløbige afslutning af et kriseforlig, var i stand til at tage en debat om det, der er sket, og om resultaterne af det såvel som om de mulige politiske perspektiver af det. Det kan ikke lade sig gøre af den simple grund, at det hele er gået så forjaget og under så mærkværdige former og er foregået med så liden oplysning til folketinget om, hvad forliget i grunden indeholder, så det næsten er en umulighed at diskutere det.

Hastværk er mange gange godt. Det sker ofte, at folketinget arbejder altfor længe og for langsomt med en sag. På den anden side kan hastværk også være dårligt, og jeg tror, det er det i sager som dem, vi her behandler, fordi det er sket under former og i et tempo, så de ikke kan være tilstrækkeligt belyst. Det vil være sådan, at man bagefter på adskillige områder vil opdage, at man ikke havde fået tænkt tingene ordentligt igennem. Måske vil dette ikke være tilfældet, hvad disse indirekte skatter angår — det er selvfølgelig lettere overskueligt, selvom man sikkert nok burde have overvejet mere grundigt, når man endelig vil forhøje disse afgifter, om der ikke burde gøres noget for visse led i