

[Lorentzen.]

end dem, der flytter ind i det almennyttige byggeri, havde den højtærede minister ret; så skal staten ikke engageres mere end nødvendigt. Jeg tror imidlertid desværre ikke, det er tilfældet. Jeg tror, som jeg allerede har sagt, at det reelt set er det samme klientel, og at det er ret tilfældigt, om en lejer kommer til at bo i en af det sociale boligbyggeris ejendomme, eller om han kommer til at bo i det såkaldte erhvervs-mæssige, statsstøttede byggeri. Jeg og mit parti vil netop gerne medvirke til et byggeri, der i særlig grad og fortrinsvis tager hensyn til de svageste i samfundet, de børnerige familier, kronisk syge, invalider o. s. v., samtidig med at man prøver at gøre statens medvirken så begrænset som muligt.

Aksel Møller: Jeg troede, at den højtærede boligminister havde forberedt sig på en fredelig eftermiddag, men der var et og andet i hans svar, som nok kunne give anledning til bemærkninger, hvis vi ikke var så skikkelige og tidspunktet ikke var så langt fremskredet. Den højtærede boligminister mente, at jeg havde kritiseret hans nye politik, der går ud på at begrænse omfanget af byggeriet. Det har jeg ikke. Den højtærede boligminister har alle mulige midler i sin hånd til at begrænse boligbyggeriet; det står alene til ham at bestemme, i hvilken udstrækning der skal gives statslån. Det, han nu vil have os til, er at acceptere et lovforslag, som han er blevet enig med det radikale venstre om, og det er ikke sikkert, at de begrænsninger, der indeholdes i dette lovforslag, alle er lige retfærdige og rigtige.

Den højtærede boligminister indledte en polemik mod mig med at udtale, at det ser ud, som om jeg har angrebet den fortrinsstilling, som de sociale boligselskaber har. Det kunne jeg såmænd godt have gjort, men det har jeg nu tilfældigvis ikke. Jeg har anket over, at det sociale boligbyggeri får en forøget fortrinsstilling ved dette lovforslag. Hvis den højtærede minister selv tager en blyant i hånden og regner et eksempel igennem, vil han kunne se, at det sociale boligbyggeri får en fordel, idet et af sociale boligbyggeris huse i hovedstaden kun får en forhøjelse på 1 kr. pr. m², medens et tilsvarende hus i hovedstaden, bygget efter

bestemmelserne for det private forretningsmæssige byggeri, vil få en forhøjelse på 2 kr. 30 øre pr. m².

Vi, der sidder ude omkring i kommunerne og har med disse ting at gøre, kan oplyse den højtærede boligminister om, at det ikke passer, at det drejer sig om to forskellige slags klientel. Det er fuldstændig tilfældigt — deri har det ærede medlem hr. Lorentzen ret — hvem der udlejes til, og hvis man ikke havde sådan et rædsomt hastværk med dette lovforslag, ville man kunne få forskellige opgørelser ind over tilfældigt udvalgte typer på privat forretningsmæssigt boligbyggeri og på socialt boligbyggeri, hvoraf man kunne se, at det er akkurat de samme befolkningsgrupper i samme økonomiske situation.

Den højtærede boligminister mente, at vi havde haft god lejlighed til at spørge i udvalget. Når vi spørger her, er det imidlertid, fordi dette er en førstebehandling af et lovforslag, som den høje regering og det radikale venstre har ansvaret for, og fordi dette er en offentlig behandling; det er såmænd ikke, fordi vi personlig er nysgerrige efter at få at vide, hvad den højtærede boligminister mener med sine bestemmelser, men naturligvis først og fremmest for at offentligheden kan blive klar over, hvilken fortolkning den højtærede boligminister tænker sig at anlægge overfor de nye bestemmelser.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard gjorde nogle bemærkninger om afdragene. I 1950 i november måned indførte jeg et afdrag på ½ pct. — der var ikke noget i forvejen — idet jeg ikke mente, at det er en sund politik, at der ikke svares afdrag. Hele opbygningen af vor bolig- og byggeslovgivning forudsætter, at der på et givet tidspunkt er betalt et vist afdrag. Det er det, der hedder byggefonden, som man sigter på at tilvejebringe ad den vej, men det har altså foreløbig været luftkasteller. Det kan godt være, at hvis man når til en rimelig afdragsordning fremover og man ikke stadigvæk tillader afdragene omsat i ny prioritering, at man kan få en opsparing i det sociale byggeri.

Men det, der efter min mening er det afgørende i forbindelse med det nye forslag, er, om det kan være rigtigt, at man med 14 kr.s tilskuddet skal betale en stigende del af