

[Bertel Dahlgaard.]

som det ærede medlem har deltaget i, forelå der — hvad skal jeg sige — tilsagn om, at man ville forhandle med det ærede medlem og hans parti på saglig vis om det spørgsmål.

Det ærede medlem hr. Lorentzen satte et spørgsmålstegn ved problemet om den lånegrænse, der er sat for det statsstøttede private byggeri, og det ærede medlem hr. Aksel Møller gjorde det samme. Man kan vel udtrykke det sådan — det forstod jeg — at på dette område som på alle andre områder, som dette forslag omhandler, er der lagt et vist tryk, et tryk, som jeg troede de ærede medlemmer var enige med mig i var ønskeligt, med henblik på at bringe byggeomkostningerne ned her i landet, og når man foreløbig er standset ved det tal, der foreligger på det område, står det vel også i forbindelse med, at den lånegrænse, der nu er sat for det statsstøttede private byggeri, er den samme, som er sat og tiltrådt af de ærede medlemmer med hensyn til byggeriet efter kapitel VIII a. Jeg vil håbe, at den sympati, der er tilkendegivet her i dag vedrørende adskilligt i dette forslag, vil medvirke til, at vi under den udvalgsbehandling, der nu skal foregå, atter kan drøfte de spørgsmål, der eventuelt er os imellem.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Aksel Møller, at jeg synes, det er forkert, når det ærede medlem nu ligesom bebrejder dem, der står bag det foreliggende lovforslag, at de handler for hurtigt. Det synes jeg ikke det ærede medlem skulle gøre; mindst af alle skulle det ærede medlem gøre det. Det, vi her foretager os, er at bringe til udførelse noget af det, som det ærede medlem som boligminister forsømte gennem 2 år. Adskilligt ville have ligget gunstigere for staten og dens økonomi, hvis det ærede medlem som boligminister havde taget initiativet på dette område tilbage i tiden.

Jeg forstår iøvrigt det ærede medlem hr. Aksel Møller sådan, at han mener, at forslaget går for vidt med hensyn til nedsæt-

telsen af lånegrænsen for det mindre parcelbyggeri, og det vil jeg gerne være med til at overveje under udvalgsbehandlingen, hvis der kan anføres grunde for, at man her er gået for vidt.

Jeg vil også gerne i udvalget høre noget nærmere om det ærede medlems betragtninger med hensyn til problemet om afdragene. Nu har jeg gennem mange år været blandt dem, der beklagede — og jeg tror sammen med de ærede medlemmer beklagede — at hele den ekstraordinære byggesituation, der indtrådte særlig efter Koreakrigens udbrud, har været medvirkende til, at man i så stort omfang i det sociale byggeri og i byggeriet som helhed har måttet i høj grad slække på afdragene. Det er jo ikke i sig selv noget særlig attråværdigt, at man med hensyn til de huse, vi bygger, næsten helt lader være med at betale afdrag. Derfor vil jeg gerne høre det ærede medlem nærmere motivere sin uvilje imod det, der her sker. Jeg kan ikke give det ærede medlem ret i, at de afdrag, der efterhånden opsøres i henhold til denne lovgivning med hensyn til det sociale byggeri, er noget, man frit kan disponere over; det ærede medlem ved som tidligere boligminister, at det er ikke tilfældet. Det, der her opsøres, er noget, som man gennem statens medvirken ved afgørelsen har hånd i hanke med.

Jeg skal iøvrigt med disse bemærkninger anbefale dette lovforslag til en meget velvillig behandling.

Alvida Larsen: Mit parti har flere gange tidligere her i tinget rejst spørgsmålet, om den hidtidige form for statens boligstøtte var rigtig, og vi har gjort os til talsmænd for den opfattelse, at et fast tilskud var at foretrække fremfor en generel nedsættelse af statslånsydelsen; vi gik således ind for dette princip, da vi sidst i foråret, behandlede boligstøttelovgivningen. Men det forslag, som regeringen møder med her, og som skulle have til formål at indføre dette princip, er et elendigt forslag. Det har i allerhøjeste grad karakteren af hastværksarbejde, hvil-