

[Bertel Dahlgaard.]

befolkningen om, hvad det ærede medlem og hans parti egentlig vil.

(Kort bemærkning).

Erik Eriksen: Den nuværende regering skal fældes på det, den er blevet valgt på, og på alt det, der siden er sket!

(Kort bemærkning).

Bertel Dahlgaard: Jeg vil gerne stille det spørgsmål: Vil det sige, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen og hans parti i den kommende tid, i næste uge eller de kommende uger, ikke vil forhandle konkret og sagligt om de meget vigtige spørgsmål, der foreligger? Jeg nævner blot som et eksempel byggeriet. Det ærede medlem og hans parti er jo meget interesseret i dette spørgsmål, og vi er meget interesserede i det. Vil det ærede medlem og hans parti fortsat spille den rolle, ikke at deltage i saglige forhandlinger derom og ikke sige noget om, hvad partiet vil, når vi nu kommer til forhandlingerne i udvalget igen?

(Kort bemærkning).

Erik Eriksen: Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard er ikke kedelig. For et øjeblik siden sagde han: vi skal i alt fald være enige om, at der ikke skal forhandles om tolden; men når det ærede medlem kommer til byggeriet, er det straks noget andet, dér må vi være villige til at forhandle; det skal være således, at vi er villige til at forhandle om alting udfra et sagligt synspunkt. Naturligvis er vi rede til at forhandle, det er klart, det har vi også sagt. Det ærede medlem må imidlertid ikke glemme — det ærede medlem vil kunne høre det også i sine egne kredse — at det, der behersker situationen i landet, er den manglende tillid til regeringen.

(Kort bemærkning).

Bertel Dahlgaard: Det ærede medlem må ikke således blande tingene sammen. Det, der var tale om, var, hvis det radikale venstre og venstre eventuelt på det ærede medlems anvisning ville gøre forsøg på at opstille et praktisk arbejdsprogram, spørgsmålet om, hvad et sådant program da

skulle gå ud på. Jeg savner ærlig talt svar på det endnu, navnlig savner jeg svar på, om det ærede medlem hr. Erik Eriksen vil fortsætte den politik i udvalget, at man overhovedet ikke vil give befolkningen eller os nogen besked om, hvad man ville, dersom man fik magt til at bestemme om tingene.

Formanden: Det ærede medlem hr. Erik Eriksen har ordet for en kort bemærkning. Jeg henstiller, at man snart afvikler de korte bemærkninger.

Erik Eriksen: Jeg skal følge formandens henstilling og blot sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at det ærede medlem jo aldeles ikke er i tvivl om, at det arbejdsprogram, der skulle opstilles, skulle have relation til den siddende regering.

Aksel Larsen: Det var en meget interessant diskussion, vi dér hørte, og noget af det mest interessante ved den var, at her diskuterede tre partier, der i hvert fald med tingets nuværende sammensætning udgør flertallet, den siddende regerings skæbne, medens denne regering og dens parti ikke var i stand til at tage del i diskussionen om, hvad der ville ske med den sely. Det er karakteristisk for den politiske stilling i Danmark i dag.

Løvrigt har jeg et par bemærkninger til den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg). Den højtærede finansminister siger, at han aner ikke, hvad jeg sigter til med min udtalelse om, at løvforslaget om opsparingspræmiering er makuleret, og han udkaster den teori; at med makulering har jeg tænkt på den indtægtsgrænse, der nu foreslås puttet ind i forslaget. Hvis det er mig, der er kommet så langt ud, at jeg ikke er i stand til at udtrykke mig forståeligt, har jeg ondt af mig selv; hvis det er den højtærede minister, der ikke er i stand til at begribe, hvad man siger, har jeg ondt af finansministeren og regeringen. Jeg mener, at jeg har sagt meget tydeligt og brugt en del tid til det — fortrykket vil naturligvis vise, om min mening er rigtig — at med makulering sigter jeg til dette, at man nu vil binde de opsparerede midler ikke i et år, men i tre år, og således at man kun med skattevæsenets til-