

[Poul Hansen (Kalundborg).]

heller ikke, selvom en skærpelse af afbetalingsloven føjes til. Derfor vil jeg gerne udtale håbet om yderligere resultater af udvalgsarbejdet.

Om selve det foreliggende lovforslag om præmiering af opsparing vil jeg sige, at vi har bemærket os de kritiske røster, der på forskellig måde har været fremme om dette lovforslag, og vi vil da heller ikke påstå, at der overhovedet ikke er skyggesider ved det. Jeg gjorde allerede under første behandling opmærksom på, at visse betænkeligheder gjorde sig gældende hos os. Men selve det, der er princippet i lovforslaget, nemlig at fremme opsparingen, og navnlig fremme opsparingen af de jævne indtægter, er i hvert fald rigtigt, ikke mindst i den foreliggende situation, og det er vort håb, at lovforslagets gennemførelse vil få virkning i så henseende. Det vil være ønskeligt, at dets gennemførelse følges op af en propaganda fra så mange sider som muligt, således at lovforslagets bestemmelser virkelig bliver udnyttet, og jeg vil gerne for mit vedkommende især udtale det håb, at ikke mindst de mange unge ugifte, som har en ganske god indtægt — og der findes jo en række af sådanne tilfælde — vil benytte sig af den lejlighed, der her gives.

Løvrigt ser vi loven som et forsøg. Erfaringerne må så vise, om vi skal gå videre, og hvilke ændringer der i så fald eventuelt må foretages.

Med disse ord skal jeg anbefale såvel ændringsforslagene som selve lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at under forhandlingerne om denne sag kan også omtales spørgsmål, der vedrører næste sag på dagsordenen.

Erik Eriksen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre.

Der er nu forløbet godt 8 dage, siden regeringen fremsatte sine 11 lovforslag, der alle henvises til behandling i det samme udvalg, og i dag er vi altså nået så langt frem, at de to af forslagene er vendt tilbage efter behandlingen i udvalget. De fleste af os havde vel nok regnet med, at det var forslagene om forbrugsafgifter, der først

var vendt tilbage. Således plejer det jo at være, når der foreligger en situation som den, vi arbejder med i dag, men det er altså blevet anderledes denne gang; vi er end ikke nået til en behandling af afgiftsforslagene i udvalget.

De to forslag, der foreligger i dag, er jo ikke de mest betydningsfulde. Sådan set har de vel egentlig kun meget ringe forbindelse med selve den situation, der skal lovgives for. De to mindste skibe af den flåde, som regeringen søsatte den 9. september, er altså vendt tilbage efter prøvesejladsen. Jeg siger ikke for meget, når jeg siger, at heller ikke den højtærede finansminister vil hævde, at flagskibet er mellem dem.

Jeg skal ellers ikke anstille politiske betragtninger af nogen art. Disse forslag giver slet ingen grund til det.

Hvad angår opsparingsforslaget, skal jeg ikke gå imod det og langt mindre mod selve opsparingstanken, som vi i mit parti er varme tilhængere af. Jeg tillægger ikke dette forslag stor betydning, slet ikke, og jeg tror, det vil forme sig sådan, at forslaget vil blive genstand for megen og forståelig kritik, når det føres ud i livet som lov. Mange, som afdrager på gæld, vil føle sig uretfærdigt behandlet, fordi de ingen præmie får som sparere. Er vi ikke lige så gode og værdifulde sparere som de, der sparer op i bank og sparekasse vil de spørge. Den højtærede finansminister kan så henvisse til den øjeblikkelige situation, men alligevel vil disse folk føle bitterhed. Ministeren kan også henvisse til de lempelser, der indførtes i ligningsloven for et par år siden netop med henblik på sådanne unge med store afdrag, men de vil alligevel føle det som en uret. Forøvrigt er det vist den almindelige opfattelse blandt folk, der beskæftiger sig med disse forhold, at det er grumme lidt, der er sket for at lette byrderne for dem, der har præsteret de store afdrag og altså har måttet pålægge sig selv et meget ringe forbrug.

Jeg vil tro, at når vi får ordningen ført ud i livet, vil den også give besvær for ligningsmyndighederne. Der vil komme mange henvendelser til disse myndigheder. Jeg er ikke ekspert på denne lovgivnings område og kan heller ikke sagkyndigt dømme om, hvor gennemarbejdet forslaget er, men såvidt jeg har forstået, har det ikke været forelagt ligningsmyndighederne til udtalelse,