

[Erik Eriksen.]

nævner dette for at sige, at der kan jo egentlig ikke være nogen grund til at blive forbavset, hvis der råder en vis mistillid i de kredse, jeg tilhører.

Den højtærede finansminister sagde i går, at det ikke var rigtigt, at vi havde fået inflation som følge af en for stor pengeudpumpning. Skulle den påstand være rigtig, sagde ministeren, så måtte pengemængden i samfundet være steget i det sidste år, og ministeren nævnte, at stigningen var på mindre end 1 pct. — og så fremdeles. Jeg er ikke nationaløkonom, men den højtærede ministers udtalelser får mig egentlig til at tro, at ministeren søger at teoretisere sig til en akademisk sejr — en af dem, som praktiske folk ikke vil anerkende.

Nationalbankens første offentliggjorte valutareserve, efter at regeringsskiftet havde fundet sted, viste et beløb på 414 mill. kr. I dag er dette ændret til et minus på ca. 100 mill. kr. Ministerens argumentation fører hen til, at pengemængden bør være den samme, hvadenten vi har overskud eller underskud på valutabalancen. For mig at se må dog en pengestrømning være den naturlige konsekvens af en nedgang i valutabeholdningen. Det faktiske forhold er altså det, at valutatilbagegangen ikke fik lov at slå igennem i den indenlandske pengeforsyning, og dermed modvirkede man, at de „selvsanerende“ kræfter gjorde sig gældende.

Det er jo netop det, som både den tidligere finansminister, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, og, hvis jeg husker rigtigt, også nationalbankdirektør Sv. Nielsen meget stærkt har understreget.

Nedgangen i obligationssalget virker naturligvis også som en forøgelse af likviditeten i samfundet.

Vi står da i den situation, at forbruget er for stort — derom er vel alle enige — og vi skal så prøve på at finde ud af, hvoraf dette for store forbrug udspringer.

Der er nævnt lønforhøjelsen i foråret, stigningen på 3 pct. udover det, som pristigningen iøvrigt betingede. Der er også nævnt boligstøttelovgivningen, og det er vel ganske åbenbart, at her er vi ved to centrale punkter. I det hele taget er det offentliges opgaver og dermed også udgif-

terne blevet altfor mange og altfor kostbare.

Lad mig til dette sidste gøre den tilføjelse, at udgiftsbesparelser på 100 mill. kr. for det kommende finansår, såvidt jeg kan skønne, næppe strækker til, som forholdene er i dette øjeblik. Jeg indrømmer, at det er let at stå her og tale om besparelser, men det er svært at finde områder, hvor der kan spares. Alligevel er der i de senere år gennemført nye opgaver, som har krævet væsentlige udgiftsforhøjelser, og dér må der kunne spares, hvis vi alle vil det.

Når jeg ser på forslagene om yderligere skatter af direkte og indirekte art, slår det i hvert fald mig meget stærkt, at regeringen og dens parti ikke alene forfølger saglige formål, men i allerhøjeste grad også partipolitiske. En hel del af det foreslåede har i den givne situation ikke noget som helst med forbruget at gøre, men skyldes alene den høje regerings lyst og trang til at forfølge partipolitiske interesser. Jeg kan ikke se, at dette er klogt. Mange vil sige som så: man mærker hensigten og bliver forstemt. Måske kan regeringen ikke se det, men jeg er i hvert fald overbevist om, at her er noget, der i høj grad kalder på mistilliden.

Vi er inde i en blindgyde, hvis man giver folk den opfattelse, at vi kan fortsætte med i det ene øjeblik at give højere løn og i det næste søge at neutralisere lønstigningen ved udskrivning af skatter. Der er mange uskyldige, der her kommer i klemme. Der er mange, som ikke kan holde til det, der flyder heraf. Vanskelighederne klares nemlig ikke med det, som regeringen foreslår. De klares ikke ved, at man vedtager skatter og afgiftsforhøjelser på mellem 200 og 300 mill. kr., holdt udenfor pristallet. Skatter, lønninger og omkostninger er blevet sider af den samme sag. Vi er kommet for langt ud i dette uføre, men nu vil regeringen altså gå videre ad denne vej.

Jeg er helt sikker på, at stående overfor dette vil meget store kredse i befolkningen sige: vi tror ikke på det, ligesom vi ikke tror på regeringens vilje eller evne til at holde igen overfor ønsker eller krav om løsning af nye og kostbare opgaver. Vi må gøre os fortrolige med, at alt, hvad der gøres i den nuværende situation, må, hvis det skal virke efter sin hensigt, være baseret på, at befolkningen vil anerkende det, vil