

[Kristen Amby.]

staten tolder fra dem, idet man siger: ja, I kan få lov at arve, vel at mærke, hvis I vil indrette jer efter, hvad vi ønsker. Det kan vi ikke gå med til. Vi gik med i sin tid med hensyn til jord, der er i fri handel, for her er det rimeligt; her gør staten ikke noget menneske uret. Men man vidste, hvad man gjorde dengang med hensyn til slægten. Om man dengang regnede med søskendebørn som nære slægtninge eller ej, interesserer mig ikke, de er nære slægtninge, så nære slægtninge, som de kan være, hvis der ikke ligefrem er tale om børn og forældre.

Sønderup: Det ærede medlem hr. Aage Fogh gav udtryk for den opfattelse, at hvis vi ikke gik med til det foreliggende, fik vi noget, der var værre. Ja, den melodi har vi hørt før. Det er et forsøg på at tvinge os til at gå frivilligt med. Det, der interesserer mig i denne forbindelse, er imidlertid den udtalelse, som det ærede medlem hr. Aage Fogh fremsatte under første behandling, hvor han netop gav udtryk for, at man fra radikal side ikke kunne tænke sig at gå med til ekspropriation. Det, jeg nu gerne vil spørge det ærede medlem hr. Aage Fogh om, er, om den antydning, han har givet os i dag om, at vi eventuelt står overfor noget værre, er udtryk for, at tilsagnet forleden om modstand mod ekspropriation er frafaldet. Det var rart at vide.

(Kort bemærkning).

Tesdorpf: Det er beklageligt, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, som er sit partis ordfører, ikke har forstået lovforslaget rigtigt. Der er nemlig tale om forkøbsret for hele ejendommen, når nevøer og niecer arver, ikke kun for tillægsjord. Hvis der findes et tillægsjordsproblem eller et mageskiftetillægsjordsproblem, er der forkøbsret for hele ejendommen, ikke blot for tillægsjordens vedkommende.

Jeg vil dernæst gerne sige til det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen og det ærede medlem hr. Aage Fogh, for at der ikke skal være nogen misforståelse, at det konservative folkeparti ikke er imod udstykning, når og hvis den er fornuftig, men er imod en

udvidelse af forkøbsretten i en situation, hvor jordlovsudvalget efter vor mening har jord nok og kan få jord nok efter bestående love. Desuden finder vi dette lovforslags væsentlige og principielle ændringer stridende mod vor opfattelse af ejendomsret og familieret.

(Kort bemærkning).

Aage Fogh: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Sønderup i, at problemet vedrørende husmandsbrugene er så vigtigt, at det vil kræve sin løsning i fremtiden. Vil vi ikke være med til at skabe grundlaget for en løsning, tror jeg den vil tvinge sig frem ad andre veje. Nu forstår jeg, at det konservative folkeparti kobler fra overfor jordlovene, og jeg forstår, at venstre stiller sig passivt. Hvis man fortsætter dermed fra den side og det radikale venstre ville gøre det samme, tror jeg, at udviklingen vil medføre, at løsningen kommer på en måde, vi ikke ønsker. Derfor ønsker vi at være med her. Vi ønsker at være med netop for at undgå ekspropriation, og jeg tror, det kan lade sig gøre, men så skal vi også vise rimeligt hensyn der, hvor der er behov.

Det ærede medlem hr. Tesdorpf hævdede, at der var jord nok. Ja, men det nytter jo ikke en mand på Fyn, der ikke kan få jord fra en bestemt ejendom, at der er jord nok på Sjælland. Vi må derfor sørge for, at der er jord til rådighed på stedet.

Til det ærede medlem hr. Kristen Amby vil jeg sige, at jeg gør ikke så megen forskel på jord og penge, at jeg ikke synes, at man, når der er tale om søskendebørn, ikke skulle have ret til for at klare et problem om tillægsjord at sige: du får penge, rigeligt med penge, i stedet for de 5—6 tdr. land, du skal afgive til den lille nabo. I mangfoldige tilfælde er det jo en forfejlet jordlovgivning i fortiden, der er skyld i, at vi har de ca. 130 000 små brug, som skal hjælpes, og det skal vi medvirke til at de bliver.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Det ærede medlem hr. Tesdorpf ved lige så godt som jeg, at denne forkøbsret kun gælder, hvis man selv vil det.