

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ordføreren (Chr. Rasmussen): Der har mellem anden og tredje behandling været afholdt et udvalgsmøde. Et mindretal, venstres medlemmer af udvalget, har stillet et ændringsforslag, men jeg skal på flertallets, socialdemokratiets og det radikale venstres vegne, anbefale at stemme mod dette ændringsforslag.

Sønderup: Jeg skal ganske kort tillade mig at anbefale det af min gruppe stillede ændringsforslag, der går ud på at affatte § 3 således, at den frie jord kommer ind under de almindelige forkøbsregler, samtidig med at den hidtidige familiekreds respekteres.

Tesdorpf: Jeg håber ikke, at den højtærede formand har noget imod, at jeg ved denne lejlighed udstøder et hjertesuk over den rædselsfulde temperatur og atmosfære, vi har at arbejde under i dette rum på denne årstid. Det kommer ikke sagen ved, det ved jeg, men det skal siges ved en eller anden lejlighed, og jeg tror ikke, det hjælper, hvis det ikke bliver sagt her fra talerstolen, at vi må have vinduerne op.

Jeg har et spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, inden debatten slutter om dette lovforslag, som får en ret sensationel udgang derved, at et meget principielt spørgsmål i forbindelse med jordlovene bliver afgjort alene med socialdemokratiets og det radikale venstres stemmer. Der er, synes jeg, et misforhold mellem, hvordan man opfatter administrationen af disse jordlove herinde, og hvorledes den opfattes ude i praksis.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at det kun er ændringsforslaget, der er til forhandling nu. Selve lovforslaget kommer til forhandling senere.

Tesdorpf: Så vil jeg nøjes med at sige om venstres ændringsforslag, at mit parti er ganske klar over, at dette ændringsforslag betyder en forbedring, men da vi ikke har ønsket at tage enkeltheder ud af lovforsla-

get, som iøvrigt så langt fra er formet efter vores ønske, vil vi undlade at stemme for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget *forkastedes* med 84 stemmer mod 25; 26 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Sønderup: Jeg tror nok, man kan sige, det er sjældent, vi i folketinget oplever en situation som den, vi står i i øjeblikket, idet en minister må give afkald på at tage imod et forligstilbud, der omtrent er udtryk for fuld tilslutning til et fremsat lovforslag på et område, der er så vigtigt, og hvorpå der gennem mange år er fremkommet en frugtbar og rig lovgivning, og hvor det karakteristiske netop har været, at der har været tilvejebragt enighed gennem lange tider. Når jeg bruger den vending, at ministeren har måttet give afkald på at tage imod et forligstilbud, er det, fordi den højtærede landbrugsminister efter min opfattelse egentlig meget gerne ville have gjort den indrømmelse, som kunne have fået det hele til at glide, men at forskellige omstændigheder har været ham overlegne.

Jeg skal afholde mig fra at gå i enkeltheder og nøjes med at henvise til den ordførertale, det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen holdt ved anden behandling. Der kunne siges mangt og meget om den tale; den rummer i hvert fald visse meget interessante momenter. Efter det ærede medlems opfattelse har jord- og landbolovgivningen her i Danmark til dato været altfor beskedent. Jeg kan ikke lade være at minde om, at da forhenværende minister Knud Rée ved sin hjemkomst fra en rejse i Rusland for nylig kommenterede, hvad han havde set af den russiske form for socialisme, gav hans ord i hjemlige socialistiske kredse anledning til stor forargelse. Jeg tror ærlig talt, den forargelse kom nogle postdage for tidligt, for efter at det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen har holdt sin tale og antydet, hvad vi kan vente os, når det for alvor kommer