

[Poul Hansen (Grenaa).]

ordentlig vanskeligt at udarbejde en sådan dispensationsbestemmelse uden at bringe den sanering af afbetalingshandelen, som er lovens formål, i fare. Den anden vej, man kunne gå, var at foreslå den første udbetaling nedsat, og udvalget enedes derefter om at stille ændringsforslag nr. 1, gående ud på, at i § 1, stk. 4, 5. linie, ændres ordene „en femtedel“ til: „15 pct.“. Jeg skal anbefale dette ændringsforslag til vedtagelse tillige med ændringsforslag nr. 2, som betegner en rent sproglig rettelse.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Når jeg ikke oprindeligt havde turdet foreslå en bestemmelse om kontant udbetaling som betingelse for, at sælgeren kan forbeholde sig sin ejendomsret, skyldtes det, hvad også den ærede ordfører gjorde opmærksom på, vanskeligheden ved at fastsætte en sådan grænse. Den bestemmelse, man ved lovforslagets anden behandling nåede frem til, om en første udbetaling på 20 pct. kom nok til at ligge i overkanten. Det er naturligvis klart, at der er noget rigtigt i den tanke, at en kontant udbetaling skal finde sted ved køkets indgåelse, hvis man har ønske om at sanere afbetalingshandelen, men de 20 pct. var en vilkårlig valgt grænse og ville sikkert i mange tilfælde komme til at virke for hårdt. Det havde sikkert været rigtigst, om man havde udformet en dispensationsbestemmelse, men det ville have været vanskeligt at formulere en sådan og næsten umuligt at praktisere den.

Jeg kan da efter omstændighederne anbefale ændringsforslaget om den 15 pct. udbetaling, selvom jeg erkender, at bestemmelsen overfor visse arter af afbetalingskøb utvivlsomt vil komme til at virke temmelig hårdt, medens den overfor andre former for afbetalingskøb faktisk vil blive uden betydning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Anker Lau: Da der fra en enkelt side har været rejst tvivl om forståelsen af en paragraf i lovforslaget, og da det materiale, som har foreligget for udvalget, ikke er offentliggjort i betænkningen, vil jeg gerne med den højtærede justitsministers indforståelse have lov at berøre dette punkt. Det drejer sig om forståelsen af § 12, stk. 3. Udvalget har modtaget en henvendelse fra motorbranchen herom, som vi har ladet gå videre til den højtærede minister, og jeg vil gerne med den højtærede formands tilladelse og ministerens indforståelse citere ministerens besvarelse. Ministeren skriver:

„Efter justitsministeriets opfattelse må den af motorbranchen ønskede ændring af forslaget § 12, stk. 3, anses for uforholdsmæssig, idet det må forventes, at fogderne til de omhandlede skønsforretninger, hvis formål er at få fastslået salgsgenstandens værdi, kun vil udmelde personer med den fornødne handelsmæssige indsigt.“

Med denne ministerielle fortolkning vil jeg tro, at alle parter vil kunne være tilfredse, og at der er skabt den fornødne klarhed på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til statshusmandsloven. (Vedrørende forfølsret, rentebetaling m. v.).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5924; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 1155).