

[Alfred Jensen.]

hed, der tager sigte på at fremme produktiviteten. Vi har den opfattelse, at pengene burde anvendes til almenvidenskabelig forskning; det har jeg talt for tidligere og også stillet ændringsforslag om. Derfor vil vi ikke ved denne lejlighed stille flere ændringsforslag, men nøjes med at præcisere vor stilling ved mine udtalelser her.

Det samme kan jeg sige om bestemmelserne i § 4; ejheller det, der står her, er vi tilfredse med. Da vi i fjor behandlede lovforslaget om produktivitetsfonden, gjorde jeg opmærksom på de problemer, der opstod ved en sådan kampagne for dem, der skulle yde mere arbejde, og for dem, der blev kastet ud af produktionen og blev henvist til at føre en tilværelse som arbejdsløse. Også ved første behandling af det foreliggende lovforslag gjorde jeg opmærksom på en hel del problemer, der stod i forbindelse med rationaliseringen, hvilket affødte en længere debat. Vi er altså ikke tilfredse med den måde, hvorpå disse penge anvendes. Heller ikke på dette punkt har vi stillet ændringsforslag, men vi nøjes med at præcisere vor stilling gennem mine udtalelser her.

Jeg skal sluttelig anbefale tingets ærede medlemmer at stemme for de af os stillede ændringsforslag til § 2.

Bertel Dahlgaard: Når venstre og konservative her i salen nu sammen med regeringen gennemfører dette lovforslag, er det et eksempel på, hvor lidt man ofte følger de parlamentariske retningslinier, man ellers selv påkalder; når det drejer sig om ting, man er særlig interesseret i, frafalder man de strenge krav, man har stillet om, at de store økonomiske spørgsmål også i enkeltheder skal afgøres her i folketinget og ikke i finansudvalget eller andre udvalg. Navnlig det konservative folkeparti har stillet strenge krav i så henseende.

Efter det foreliggende lovforslag skal der disponeres over 115 mill. kr. Det bestemmes nu, at 70 mill. kr. skal gå til militære anlæg, men hvilke konkrete anlæg det drejer sig om, skal afgøres af forsvarsministeren og finansudvalget. 15 mill. kr. skal anvendes til videnskabelig forskning og 30 mill. kr. til produktivitetsfondens opgaver, men hvilke konkrete ting — ja, det afgøres af en mini-

ster efter forhandling med det folketingsudvalg, der er nedsat i 1950.

Det drejer sig her om en bemyndigelseslovgivning af rene vand, hvor den konkrete anvendelse af 115 mill. kr. afgøres udenfor denne sal. Der synes ikke at være megen forbindelse mellem den konservative teori og den konservative praksis. Jeg erindringer, hvorledes det former sig, når man ved anden lejlighed i den konservative presse kræver offentlighedens lys her i folketingsalen over de store bevillinger. Hertil kommer, at vedtagelsen af en bevilling på 115 mill. kr. økonomisk set er højst angribelig på nuværende tidspunkt. I alle kredse her i landet er der ængstelse for den kommende tids valutaudvikling. Både venstre og konservative formåner finansministeren til tilbageholdenhed med udgifter til anlægsvirksomhed og anden udpumpning af ny købekraft, og her stiller man gladelig 115 mill. kr. til regeringens disposition, skønt der overhovedet ingen nødvendighed er derfor. Ja, ikke blot det, men ifølge lovforslagets § 5 gives der regeringen dispositionsret over alle de beløb, der i den kommende tid indbetales på specialkontoen, som jo hidrører fra allerede tildelte gaveydelse.

Jeg ved ikke, hvor meget det drejer sig om, og jeg vil gerne bede den højtærede finansminister oplyse, hvor meget han regner med det vil beløbe sig til udover de 115 mill. kr.

Nu ser jeg nok, at man i betænkningen fra flertallets side forudsætter, at de store beløb ikke vil komme til udbetaling i den nærmeste tid, i hvert fald ikke medmindre der er enighed mellem flertallets repræsentanter i det folketingsudvalg, jeg talte om før. Dette gælder dog ikke de 70 mill. kr. til militære anlæg. Hertil kan pengene frit gives ud når som helst. Iøvrigt forekommer lovforslagets vedtagelse netop så meget mere angribeligt, hvis man mener, der vil gå lang tid, inden pengene gives ud. Hvorfor i alverden skal folketinget da binde sig på nuværende tidspunkt til pengenes anvendelse? Man må erindre, at det drejer sig om penge, hvis anvendelse den amerikanske regering skal tiltræde. Vedtager man nu denne lov her i tinget, kan dens bestemmelser ikke senere ændres af folketinget alene. Det synes mig ikke muligt at finde en fornuftig begrund-