

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Lars P. Jensen): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt fire møder og i flere af disse møder haft samråd med finansministeren, hvorunder vi har drøftet forskellige spørgsmål, dels detailspørgsmål og dels spørgsmål i forbindelse med selve lovforslaget og fordelingen af midler indenfor lovforslagets rammer.

Det spørgsmål, der har beskæftiget udvalget mest, er spørgsmålet om rigtigheden af under hensyn til den foreliggende situation at lade loven træde i kraft på nuværende tidspunkt eller at vente med at vedtage loven, til folketinget kommer ind igen. Et flertal, socialdemokratiets, venstres og det konservative folkepartis medlemmer, er imidlertid enige om at lade loven vedtage nu i den af ministeren foreslåede skikkelse, dog under den forudsætning, som det står i betænkningen, at de midler, som stilles til rådighed ifølge §§ 3 og 4, det vil sige de 30 mill. kr. til produktivitetsfonden og de 15 mill. kr. til teknisk-videnskabelig forskning, først udbetales i det omfang, der kan opnås enighed derom mellem flertallets repræsentanter i det politiske Marshalludvalg.

Et mindretal, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, har ikke kunnet følge flertallet i dets indstilling og har i betænkningen givet udtryk for sit synspunkt. Jeg skal ikke komme ind på dette, idet jeg går ud fra, det ærede medlem selv vil gøre de bemærkninger, der skal gøres i så henseende, men jeg skal på flertallets vegne anbefale lovforslaget i den skikkelse, ministeren har fremsat det.

Alfred Jensen: Jeg har allerede udtrykt min gruppes utilfredshed med den måde, lovforslaget er udformet på. Det gjorde jeg ved første behandling, ligesom jeg gjorde opmærksom på, at vi kunne ønske lovforslaget affattet anderledes. Vi har derfor her til anden behandling stillet to ændringsforslag. Ændringsforslagene er stillet til § 2, der indeholder bestemmelse om, at 70,5 mill. kr. af midlerne skal bruges til militært byggeri. Vi kan ikke gå ind for

militært byggeri, vi mener, det bør indstilles. Jeg har tidligere talt herfor og stillet forslag derom. Befolkningen er nemlig mere interesseret i, at pengene anvendes til civile og fredelige formål end til kasernebyggeri, og landet har også mere brug for boliger end brug for kaserner og depoter og andre militære etableringer. Derfor foreslår vi, at de 70,5 mill. kr. skal bruges til saneringsformål.

Med den plads, Vesterbros boligforhold har indtaget i den offentlige diskussion i det sidste par år, behøver jeg næppe at give nogen motivering for, at det er nødvendigt, at man er opmærksom på saneringsspørgsmålet, eller at gøre opmærksom på, at der findes kvarterer, der trænger til at blive ryddet og erstattet med nye og sunde boliger. Jeg behøver næppe heller at gøre opmærksom på, at det ikke alene er Vesterbro, der har et sådant problem; der findes andre kvarterer i København, og der findes kvarterer i adskillige andre af landets byer, der trænger til sanering. Sluttelig behøver jeg heller ikke at tilføje, at hvis vi skal gennemføre en sådan sanering, er det ikke nok, man taler om det, der må også stilles midler til rådighed. En af de store hindringer for, at man kunne tage fat på saneringsspørgsmålet her i hovedstaden, var netop, at man fattedes penge. Derfor har vi foreslået, at de 70,5 mill. kr. hensættes til saneringsformål.

Det andet ændringsforslag, som også er stillet til § 2, udtaler, at de nærmere regler for beløbets anvendelse fastsættes ved lov. Det er klart, at vi ikke i den fart, der arbejdes med her i folketinget, er i stand til at udarbejde nærmere regler; det stemmer også med de drøftelser, der har været i udvalget, at man venter med at anvende pengene til et senere tidspunkt. Det afgørende for os er, at midlerne ikke anvendes til militært byggeri, men til forbedring af boligstandarden; det er det, vi tilsigter ved at stille vore to ændringsforslag.

Den omstændighed, at vi ikke har stillet ændringsforslag til lovforslagets andre paragraffer, betyder ikke, at vi er tilfredse med deres indhold. Det er vi ikke. Jeg har givet udtryk for min og min gruppes utilfredshed med affattelsen af § 3, hvorefter de midler, der her er tale om, skal anvendes til teknisk-videnskabelig forskning og forsøgsvirksom-