

[Bundvad.]

valget drøftede sagen med socialministeren og var enigt om, at der burde findes en ordning her, og det erklærede socialministeren sig enig i. Da der imidlertid ikke er skrevet noget derom, vil jeg gerne bede den højtærede socialminister om her i dag at bekræfte denne enighed.

Med disse bemærkninger skal jeg på udvalgets vegne indstille lovforslagene til vedtagelse uforandret.

Kr. Juul: Inden de tre lovforslag endeligt vedtages, vil jeg gerne gøre nogle enkelte bemærkninger om § 22 i den lov, der skal gælde for landbrug, skovbrug og gartneri.

I § 22 fastsættes der bestemmelser for børns og unge menneskers arbejde, og socialministeren bemyndiges til, når det drejer sig om særlig farligt arbejde, at fastsætte bestemmelser om, at det ikke må udføres før det fyldte 14. år uanset tilsyn af en af forældrene. Denne bestemmelse anser jeg for at være overflødig, fordi jeg mener, at ansvaret her helt og holdent må kunne overlades til forældrene selv. Men under de forhandlinger, der er ført om affattelsen af lovforslaget, er vi fra venstres side gået med til, at bestemmelsen bliver stående i loven under den forudsætning, at ministeren ikke bruger den bemyndigelse, der her gives ham, på en sådan måde, at det vil virke generende for erhvervslivet.

Jeg vil gerne henlede ministerens opmærksomhed på et specielt forhold. Den stærke mekanisering, der er foregået i landbrugs-erhvervet i løbet af de sidste 5 år, har bl. a. medført en udstrakt brug af traktorer. Man kan måske sige, at en traktor er en særlig farlig maskine, men jeg tror, de fleste praktiske landmænd vil hævde, at det er farligere for en ung mand at køre med et spand heste end med en traktor. Den bemyndigelse, der her gives ministeren, må i hvert fald ikke anvendes således, at det forbydes unge mennesker under 14 år at køre med traktor på marken, for det vil være til stor ulempe for landbruget. Jeg har af forhandlingerne i udvalget fået det indtryk, at ministeren er indforstået med denne tankegang, men jeg vil gerne have ministerens bekræftelse derpå.

Ragnhild Andersen: Som jeg gav udtryk for ved disse lovforslags anden behandling,

havde mit parti ønsket en bedre arbejderbeskyttelseslovgivning gennemført end den, der nu efter mange års ventetid og efter års udvalgsbehandling skal gennemføres her i dag. Vi stemte derfor ved anden behandling for at bevare ministerens oprindelige lovforslag, som var betydeligt bedre, mere vidtrækkende og mere omfattende end disse tre lovforslag. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde ved anden behandling om det uheldige i at gennemføre disse love, som på mange områder udelukker arbejdere i små virksomheder fra en effektiv beskyttelseslovgivning for liv og sundhed. Jeg skal heller ikke gentage min kritik af, at de regler om beskyttelsesforanstaltninger, der gennemføres for børn og unge arbejdere i industrien, ikke kommer til at gælde indenfor landbrug, skovbrug og gartneri. Jeg skal nøjes med at henvise til mine udtalelser ved anden behandling. Det er imidlertid en kendsgerning, at gennemførelsen af de tre lovforslag, uanset at de ikke er blevet så gode, som de burde være, vil betyde fremskridt på væsentlige områder for mange arbejdere. Mit parti vil derfor stemme for dem ved tredje behandling, idet vi dog fremhæver, at der er problemer her, som ikke er løst, og som vi må forbeholde os ret til at vende tilbage til inden længe.

Visse af problemerne er løst på en alt andet end tilfredsstillende måde. Ved anden behandling rejste jeg det spørgsmål, som tillægsbetænkningen tager stilling til, nemlig spørgsmålet om arbejde ombord på skibe. Af § 1, stk. 4, nr. 3, i lovforslaget om almindelig arbejderbeskyttelse kunne man få det indtryk, at alt arbejde ombord på skibe var undtaget fra bestemmelserne om tilsyn. Det er imidlertid, efter hvad det ærede medlem hr. Bundvad har oplyst i dag, ikke tilfældet, og det fremgår af tillægsbetænkningen, at det ikke har været meningen, at værftsarbejde skulle være undtaget. Jeg rejste ved første behandling det spørgsmål, om reparationer på værft og reparationer ved kaj omfattedes af lovens tilsynsbestemmelser. Svaret foreligger først i dag i tillægsbetænkningen og i det ærede medlem hr. Bundvads tale. Jeg forstår, at arbejdet med reparationer ved kaj ikke underkastes tilsyn. Det fremgår af tillægsbetænkningen, at en deputation fra Burmeister & Wain har været hos udvalget,