

[N. Chr. Christensen.]

opstår omkring den trafik, som skal forbinde Sjælland med Fyn og Jylland, således at man kan nå til en forsvarlig løsning. Jeg tror ikke, det er forsvarligt, at man på nuværende tidspunkt anvender 70 mill. kr. for at imødekomme et øjeblikkeligt behov, hvis nødvendighed der ovenikøbet er delte meninger om. Jeg må derfor melde mig som en af dem, der ikke kan stemme for lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Jeg takker udvalgets flertal for dets indstilling. Jeg havde selvfølgelig hellere set, at det havde været en enstemmig indstilling, der var kommet, men jeg vil gerne sige om mindretallets indstilling, som er afgivet af det ærede medlem hr. Arnth Jensen, at den dog fortæller, at den ordning, der er i øjeblikket, er utilfredsstillende, og at den bør ændres; så er det kun et spørgsmål, om den skal ændres på en anden måde, end lovforslaget giver udtryk for.

Ved et af de samråd, som jeg har haft med udvalget — og jeg siger tak for den gode måde, hvorpå spørgsmålene blev behandlet der — var også de søfartskyndige tilstede og gav oplysninger om sikkerheden på den nuværende rute. Da man hævdede, at den var ved at være i fare, mente jeg at kunne konstatere, at det gjorde et vist indtryk på udvalget. Derfor vil jeg gerne minde det ærede medlem hr. Arnth Jensen om, at det blev sagt, at det var uforsvarligt at ville løse problemet ved at bygge flere færgelejer i de nuværende havne, fordi sikkerheden ved transporten så ikke kan varetages på en forsvarlig måde.

Det stillede ændringsforslag, der er omtalt af forskellige ordførere, går kun ud på, at linieføringen ikke som i lovforslaget er lagt fast på Sjællandssiden, og at der skal forhandles med amt og byråd om den fremtidige linie, og jeg nærer ingen tvivl om, at vi igennem de kommende forhandlinger kan nå frem til et godt og positivt resultat.

De ærede ordførere var inde på en hel del af de problemer, som også blev diskuteret ved lovforslagets første behandling, og som uden tvivl vil være til debat i offentligheden også fremefter. Det er jo nemlig ikke sådan, som måske nogle har troet, at man

ved at gennemføre dette lovforslag har løst problemet om trafikken fra Sjælland til Fyn langt frem i tiden. Jeg har heller ikke givet udtryk for noget sådant. Jeg har givet udtryk for, at det var en nødvendighed nu at skabe en ordning, som i hvert tilfælde i en årrække vil løse problemet nogenlunde tilfredsstillende, og det tror jeg man kan ved at gennemføre det foreliggende lovforslag. Så kan man rejse spørgsmålet om fremtidens trafikproblemer i forbindelse hermed, og jeg har i udvalget — jeg husker ikke, om jeg nævnte det ved første behandling, men jeg har i hvert fald gjort det i udvalget — givet tilsagn om, at når nu lovforslaget er blevet vedtaget og der er blevet lidt ro, vil alle disse spørgsmål om aflastningsruter o. s. v. blive taget op til en nøjere drøftelse i den kommission, som beskæftiger sig med disse spørgsmål. Jeg tror, det er den eneste måde, vi får noget virkeligt ud af det, at vi gennem en betænkning fra dette udvalg får at vide, hvad man mener der bør gøres, for at man kan få de bedst mulige trafikale forhold.

Det ærede medlem hr. From var inde på en omtale af den private rute, der nu lader til at komme, og talte i denne forbindelse også om takstpolitikken. Jeg forstod det ærede medlem således, at han her så et af midlerne til at få taksterne for biler sat ned på Store-Bælt. Jeg ved ikke, hvorvidt det vil lykkes eller ikke, men jeg ved, at takstpolitikken er ikke statsbanernes ansvar, men folketingets ansvar. Takstpolitikken er bundet ved statsbanelovens bestemmelser, og hvis de skal ændres, er det folketinget, der skal ændre dem. Det kan hverken statsbanernes generaldirektorat eller jeg gøre på egen hånd. Det er vist rigtigt, at der, når man specificerer det ud, er enkelte steder, hvor statsbanerne har overskud, og andre steder, hvor de har underskud, men jeg vil dog alligevel advare noget imod, at man reducerer taksterne de steder, hvor regnskabet peger henimod et overskud, for så bliver underskuddet på det samlede regnskab i virkeligheden større.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) rejste spørgsmålet om færgetyper. Det ærede medlem mente, at jeg havde besvaret spørgsmålet meget omfattende; han kunne have besvaret det på tre linier. Jeg beklager selvfølgelig, at vi har gjort