

*Udvalgets indstilling om godkendelse af gårdejer Peder Christensen som medlem af folketinget*

vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 260 af 1. juni 1945 om tillæg til lov om rettens pleje vedrørende behandling af sager angående forræderi og anden landskadelig virksomhed m. v. [om bortfald af ankenævnet].*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5606).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal foreløbig forbigå dagsordenens punkt 2. Vi går herefter til dagsordenens punkt 3, som er

*Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (vedrørende den offentlige skolebespisning).*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5153; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 1007).

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Ordføreren (Kaj Andresen):** Jeg skal på hele udvalgets vegne anbefale at stemme for det ændringsforslag, som er opført i tillægsbetænkningen. Ændringsforslaget vedrører kun refusionsbestemmelserne og blev bebudet af den højtærede socialminister ved lovforslagets anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Ændringsforslaget*

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Petra Petersen:** Jeg vil her ved tredie behandling kun beklage, at det ikke er lykkedes at få det forslag, socialministeren har fremsat, vedtaget. Jeg beklager også, at det ikke er lykkedes for min gruppe at få det forslag, vi havde fremsat, vedtaget, ja, at det end ikke lykkedes for os at få det til tredie behandling her i tinget. Jeg beklager det som sagt; vi havde gerne set det sat til afstemning ved tredie behandling. Vi vil selvfølgelig her ved tredie behandling stemme for det foreliggende lovforslag.

Jeg kunne godt fremkomme med de samme argumenter, som jeg har fremført tidligere. Jeg skal dog undlade at komme med dem; jeg har fremført dem så tit, og de er stadig lige gyldige. Jeg må beklage, at det radikale venstre ikke har fundet disse argumenter så betydningsfulde, at de har villet gå med til at fremme lovforslaget, som ministeren havde fremsat det.

Der er mange mange ting, som kunne fremføres ved denne lejlighed, bl. a. dette, at den sidste tids prisstigninger allerede har slugt det lille tillæg, arbejderne fik ved overenskomsten. Jeg husker den højtærede landbrugsministers vrede, da vi her behandlede forslaget om bortfald af den sidste rest af tilskud til rugbrødsprisen. Dengang var ministeren meget vred på mig, men jeg må sige, at jeg fik jo ret, for rugbrødet er siden da allerede steget to gange, og prisstigningen fortsætter stadig. Der havde været god grund til at gennemføre den udvidede skolebespisning, som socialministeren har foreslået; men det sker altså ikke.

Vi vil stemme for forslaget, som det nu foreligger.

**Ordføreren (Kaj Andresen):** Jeg skal blot henvise til de udtalelser, jeg kom med ved anden behandling, og på flertallets vegne anbefale at stemme for lovforslaget her ved tredie behandling.