

[Tholstrup.]

der ejer cyklen, og ikke hos ham, der kører den. Derfor bør der sidde en plade på køretøjet; det behøver ikke at koste mere.

Jeg kan heller ikke forstå, at det, efter hvad det ærede medlem hr. Stæhr Johansen siger, skulle medføre forøget administration, hvis man indførte disse skilte. Jeg tror, at et kort til at stikke i lommen og et skilt til at sætte på cyklen administrativt vil koste det samme.

Jeg fik ikke svar på, hvorfor vi skal vente i 2 år med at få nedsat den urimeligt høje præmie.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Det misbrug, jeg tænkte på der kunne ske med denne plade, var, at den kunne stjæles og placeres på en anden cykle. Det var mit synspunkt. Det ærede medlem spørger, hvorfor vi skal vente i 2 år; jeg ville meget gerne, om man efter 1 års forløb kunne have fået tilstrækkeligt erfaringsmateriale til at regulere præmiens størrelse, men vi har bøjet os for en henstilling fra forsikrings-selskaberne, der har beregnet at måtte have en 2 års periode, før de virkelig kan sige, hvor stor præmien skal være, bl. a. fordi vi i den nærmeste tid må regne med en voldsom vækst i antallet af disse køretøjer.

(Kort bemærkning).

Ordføreren (Stæhr Johansen): Det ærede medlem hr. Tholstrup spurgte, hvor ansvaret kunne placeres, hvis en tyv havde stjålet en knallert og forårsaget en ulykke, og det samme kunne man spørge om, hvis en knallertkører ikke har forsikret og volder en ulykke. Det ærede medlem er ellers meget begavet på disse områder, men der må være smuttet noget for ham, for det var netop ideen i hele denne forsikring, hvad vi også drøftede ved første behandling, at dette forhold kom til at høre ind under færdselsloven, således at alle var dækket, og forsikringsselskaberne er fælles om at dække for de skader, hvor ansvaret ikke kan konstateres. Det er netop det, der bevirker, at præmien er blevet højere, end også vi ønskede den skulle være, dette, at forsikringsselskaberne altså skal dække alle skader, uanset hvorledes de sker, eller om vedkommende har forsikret eller ej.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg fik desværre ikke noget svar på, hvorfor vi skal vente i 2 år, men jeg fik forklaring på, hvorledes forsikringen dækker. Denne forklaring burde det ærede medlem have givet som udvalgsformand heroppefra, givet os, som ikke sidder i udvalget, en klar fremstilling af, hvorledes sådan noget gennemføres i praksis, hvor-efter der ikke ville blive grund til at komme med indvendinger. Er man udvalgsformand, er det ikke nok at stå her og komme med en to, tre bemærkninger, som er kendt af de øvrige udvalgsmedlemmer, men det forpligter til at give klar besked.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2, teksten, således ændret, ændringsforslag nr. 3, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslagene nr. 2 og 3.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går derefter til fornyet udvalgsbehandling.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje. (Politiets ledelse m. v.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 4147; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 939).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren (Peter Jørgensen): Udvalget har afholdt 8 møder og haft samråd med justitsministeren samt modtaget deputationer fra politiets forskellige organisationer.