

[Finansministeren.]

Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard sagde, at det har været lidt vanskeligt at finde den rette afgrænsning på dette område. Jeg tror, at store kredse i byerne vil mene, at landbruget burde deltage i langt højere grad end foreslået, medens, som vi nu har hørt det her i dag, andre mener, at landbruget slet ikke skulle inddrages.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard tilføjede, at det måske også var urimeligt at medtage industrijendomme og lignende. Det kan jeg nu ikke se, og jeg kan gøre opmærksom på — hvad jeg iøvrigt er villig til at gøre rede for i udvalget — at de beløb, der er tale om for erhvervs virksomhedernes vedkommende, i det hele taget ikke er så voldsomme.

Jeg kan altså ikke takke det ærede medlem hr. Lorentzen for tilslutning til tanken om en udligningsafgift. Jeg forstod, at det ærede medlem ikke ville være med; for det første skulle vi ikke have nogen udligningsafgift, og dernæst skulle landbruget ikke betale noget. Så er det da sagt! Men det skal måske forstås sådan, at der måske alligevel kunne blive tale om at forhandle om en udligningsafgift, og så ville det ærede medlem have sikkerhed for, at det med landbruget skal der ikke forhandles om. Så er vi da nået lidt på vej. (Lorentzen: Det er godt!).

Iøvrigt var det ærede medlems tankegang med hensyn til, hvad der i det hele taget skulle ske på hele området, ikke ganske klar. Det ærede medlem var i og for sig ret venligt stemt overfor en række enkeltheder i det fremsatte lovforslag; men hvad skal der ske fremover efter det ærede medlems mening?

Jeg kan nu prøve på at sige, hvad jeg fik ud af det — så kan det ærede medlem stå op og sige, hvis han har en anden opfattelse. Jeg har forstået, at partiet venstre mener, at vi skal have huslejestigning; at vi skal have den hurtigere og større end foreslået her i dag, og at hele huslejestigningen skal gå i grundejernets lommer. Det er sagt ret kort, betydeligt kortere, end det ærede medlem gjorde det. Det kan være, jeg tager fejl, og det vil være af interesse at høre, om denne opfattelse er forkert, for hvis den ikke er det, er der en meget

stor afstand mellem partiet venstre og regeringen i denne sag.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller var heller ikke tilhænger af udligningsafgiften, og det ærede medlem havde — hvad bolig- og indenrigsministeren allerede har været inde på — en meget smuk motivering for at afvise forslaget. Motiveringen var den, at det jo nok var vanskeligt for en familie, der sad med ret små indkomster i en ældre lejlighed, at forstå, at der skulle pålægges en afgift, således at huslejen skulle stige. Hvis nu det ærede medlem ville stå op og sige, at han mener, at huslejen ikke skal stige, så er der bund i det argument. Men var det det ærede medlems mening? Og er det det konservative partis mening, at vi ikke skal have huslejestigning? Jeg fik egentlig ikke den opfattelse af det ærede medlems øvrige bemærkninger. (Kristen Amby: Det var heller ikke det, han sagde!). Nej, men hvis det er sådan, at man mener, der skal være huslejestigning, skal man ikke komme og afvise afgiften med den motivering, at det virker hårdt for den lille familie; for det, der er afgørende for den lille familie, er, at huslejen stiger, og ikke, hvor pengene går hen. (Kristen Amby: Jo, minsandten er det det!).

Det ærede medlem fru Alvilda Larsen nævnte den første verdenskrig, og jeg synes, det er ganske godt, at dette blev draget ind i diskussionen i dag, for det, vi vil undgå, er netop en udvikling svarende til, hvad der skete efter den første verdenskrig. Der skete jo for det første det — hvad boligministeren også har været inde på — at lejen steg meget stærkt, og at pengene gik i grundejernets lomme. Dernæst skete der det, at grundejerne realiserede ejendommene og trak sig tilbage med gevinsten, medens de, der overtog ejendommene, måtte opkræve den højere husleje uden iøvrigt at få større indtægt heraf. Det er det, vi vil søge at undgå, og jeg vil spørge det ærede medlem fru Alvilda Larsen, om hun ikke vil være med til, hvis der kommer en huslejestigning, at undgå dette gennem en udligningsafgift.

Dernæst var det ærede medlem inde på, at socialdemokratiet for 17 måneder siden havde udtalt sig imod en lovgivning af denne karakter, og at vi nu løb fra vore løfter. Hvis det ærede medlem studerer,