

forslag nr. 26, § 27, således ændret, ændringsforslagene nr. 27—29, § 28, således ændret, ændringsforslagene nr. 30 og 31, § 29, således ændret, ændringsforslagene nr. 32—34, § 30, således ændret, ændringsforslagene nr. 35—37, § 31, således ændret, ændringsforslagene nr. 38—40, § 32 således ændret, §§ 33—38, ændringsforslag nr. 41, § 39, således ændret, § 40 ændringsforslag nr. 42, § 41, således ændret, § 42, ændringsforslag nr. 43 og § 43, således ændret,

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går herefter til fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om værnepligt.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 776; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 723).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Victor Gram):** Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på, at der har indsneget sig en enkelt fejl i betænkningen. Det er på side 2, 1. spalte, 4. stk., linie 7, hvor ordet „udskrives“ skal erstattes med ordet: „indkaldes“.

Som det iøvrigt fremgår af betænkningen, har udvalget drøftet forskellige spørgsmål under samråd med den højtærede indenrigs- og boligminister og den højtærede forsvarsminister. Drøftelserne har bl. a. drejet sig om tre forhold, nemlig anmeldelsespligten for rejser og ophold i udlandet, psykologers anvendelse eller medvirken ved sessionsbehandlingen og ved bedømmelse af værnepligtige, efter at aftjeningen af værnepligten er påbegyndt, og spørgsmålet om de mere langvarige udsættelser.

Hvad det første spørgsmål angår, er drøftelserne resulteret i ændringsforslag nr. 8, som indskrænker anmeldelsespligten til kun at omfatte rejser af en varighed på 6 måneder eller derover.

Med hensyn til psykologers medvirken ved sessionsbehandlingen og eventuelt ved bedømmelse af de værnepligtige, efter at aftjeningen af værnepligten er påbegyndt, har der i udvalget været enighed om ønskeligheden af en udvidelse på dette område. Lovforslagets formulering åbner jo mulighed for en stigende anvendelse af psykologer, og den højtærede indenrigs- og boligminister og den højtærede forsvarsminister har overfor udvalget givet udtryk for, at det er deres hensigt at forsøge en udvidet anvendelse af psykologer, efterhånden som antallet af fagpsykologer iøvrigt gør det muligt. Forholdet er jo iøvrigt i dag dette, at der ikke er psykologer nok, til at man kan gennemføre psykologiske prøver ved alle sessioner.

Endvidere har udvalget beskæftiget sig med de mere langvarige udsættelser. Det er udvalgets opfattelse, at sådanne udsættelser såvidt muligt bør undgås både af hensyn til de værnepligtige selv og til forsvaret. Mange forhold taler til fordel for dette synspunkt, bl. a. at tilpasningen bliver vanskeligere, når man først bliver indkaldt i slutningen af tyverne; der er ligeledes færre anvendelsesmuligheder indenfor forsvaret netop for den aldersklasse, og man må vel også pege på, at spørgsmålet om særhjælp meget vel kan føre til større udgifter for samfundet, fordi man i den alder vel i de fleste tilfælde har stiftet familie. Udvalget finder derfor anledning til at henstille, at praksis med hensyn til udsættelser skærpes, således at de komplikationer, der opstår i forbindelse med de langvarige udsættelser, bliver så minimale som muligt.

Udvalget har iøvrigt beskæftiget sig med lovforslagets formulering rent redaktionelt. Det drejer sig jo om en lov, som for en væsentlig del henvender sig direkte til den mandlige ungdom, og det er derfor af betydning, at lovens tekst er skrevet i et sprog, som umiddelbart forstås af de unge selv. Det kan ikke nægtes, at lovforslaget havde visse mangler i den henseende, og i samarbejde med den højtærede indenrigs- og boligminister har udvalget derfor foretaget