

**[Justitsministeren.]**

er, at de pågældende har sigtet imod omgåelse af en anden lov end ægteskabsloven, nemlig tjenestemandsloven, og at man for at hindre dette må gribe til at ændre denne lov. Jeg gentager, hvad jeg tidligere har sagt: jeg tror, ægteskabets beskyttelse ligger i, at man, når man indgår det, overtager samtlige forpligtelser og rettigheder, som det omfatter.

(Kort bemærkning).

**Holger Eriksen:** Idet jeg henviser til den højtærede finansministers meddelelse om, at han agter at stille ændringsforslag til tjenestemandsloven i det udvalg, der nu nedsættes, skal jeg på det radikale venstres og socialdemokratiets vegne anbefale, at man stemmer for det stillede forslag til motiveret dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Karl Olsen:** Jeg skal ikke gå ind i en juridisk diskussion med den højtærede justitsminister — hans standpunkt er jo under hans ansvar. Om vielsesritualet er juridisk forpligtende eller ej, kan jeg ikke afgøre — jeg er ikke jurist — men om den moralske forpligtelse kan der i alle tilfælde ikke være tvivl, og der kan heller ikke være tvivl om, at lovens hensigt omgås.

Jeg takker den højtærede finansminister for hans velvillige modtagelse af det dagsordensforslag, som jeg på det ærede medlem hr. Arnth Jensens og egne vegne har stillet. Jeg siger tak, fordi den højtærede minister har underkastet sagen en fornyet overvejelse og er nået til et nyt resultat, således at den højtærede minister altså ikke fastholder det standpunkt, som ministeren meddelte tinget forleden dag.

Jeg vil gerne meddele, at vi fra konservativ side er rede til under de kommende forhandlinger i lønningsudvalget at drøfte det ændringsforslag, som den højtærede minister skitserede i sit sidste indlæg, og tage stilling til det. Der er ingen tvivl om, at der er en vej frem.

(Kort bemærkning).

**Svend Jørgensen:** Jeg ønsker at meddele, at det radikale venstre kan stemme for den af det ærede medlem hr. Karl Olsen på det

konservative folkepartis og venstres vegne stillede forslag om motiveret dagsorden.

**Alfred Jensen:** Jeg kan indledningsvis sige, at den kommunistiske gruppe ikke kan stemme for det stillede dagsordensforslag; men jeg vil tillige, da jeg nu har ordet til en omtale af hele sagen — og det bliver vel den eneste lejlighed til omtale af den — gøre nogle bemærkninger om lovforslaget i dets helhed og om baggrunden for det.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen var glad for, at der var opnået enighed; men han syntes, at enigheden mellem finansministeren og tjenestemandsorganisationerne var købt for dyrt. Det synes jeg ikke. Det forekommer mig tværtimod at være billigt, og jeg vil tro, at adskillige tjenestemænd har den opfattelse, at det er altfor billigt, dette forlig er opnået. Forholdet er jo det, at tjenestemændene længe har haft krav på at få deres lønningsforhold og deres arbejdsforhold ændret. Det var klart allerede i 1948, at tjenestemandsloven var aldeles utilstrækkelig, til trods for at den kun var 2 år gammel.

I lønningskommissionen gjorde adskillige medlemmer, også medlemmer af folketinget, opmærksom på, at der var mangler ved denne lønningslov. Fra det kommunistiske partis side blev der gjort opmærksom på, at den måde, hvorpå man behandlede samgifte og ugifte, var aldeles urimelig. Vi talte for samme løn for samme arbejde; vi vendte os imod andre bestemmelser, der modvirkede ligelønsprincippet — det drejede sig om aspirantordningen — og vi vendte os også imod den lønreguleringsordning, der blev indført. Vi påviste, at den var helt urimelig i sin opbygning og måtte virke uretfærdigt og utilfredsstillende fremefter. Det viste sig også senere; efterhånden som priserne steg, fremtrådte alle de skavanker, der var ved denne ordning, på en sådan måde, at tjenestemændene og alle andre måtte kunne se, at der skulle ændringer til. Men til trods for at vi, jeg havde nær sagt år efter år — sådan var det i hvert tilfælde i en periode — her i tinget har skullet tage stilling til tjenestemændenes lønforhold, og til trods for at vi her behandler et forslag, som bevirker, at det laveste løntillæg vil komme op på næsten 2 000 kr., er der ikke sket nogen ændringer.