

[Socialministeren.]

mig om. Imidlertid tror jeg, det er rigtigt, når folketinget skønner, at det da skønner på en sådan måde, at der er sikkerhed for at blive dækning på de områder, der er tale om.

Jeg takker altså udvalgets flertal for den venlige tilslutning til det ændringsforslag, der er stillet.

Petra Petersen: Jeg er ikke modstander af, at børnene får mælk; det har jeg også givet udtryk for i dag, som jeg har gjort det ved flere lejligheder. Jeg vil gerne til det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp sige, at jeg tror, hun skyder noget over målet, når hun betegner uddelingen af mælk som en voldsom succes. Hvis man spørger børnene, om de vil have varm mad eller mælk, tror jeg nok, de fleste børn vil vælge mælken, og iøvrigt vil jeg sige — vi var inde på det ved første behandling — at det er klart, at hvor man i skolerne giver børnene valget mellem vælling eller grød på den ene side og mælk på den anden side, foretrækker de mælk. Det ærede medlem taler om successen i de kommuner, der nu giver mælk i stedet for mad. Ja, det er klart, at børnene foretrækker mælk fremfor ingenting. Når kommunerne giver mælk, er det for at spare penge til skolebespisning, det er ikke, fordi de har spurgt børnene, om de vil have mælk eller mad. Børnene kan ikke klare sig med mælk alene, derfor må det være det rigtige at give dem mad, men selvfølgelig var det godt, om de også kunne få mælk. Det ærede medlem sagde, at når denne form for skolebespisning nu bliver gennemført, har vi en hensigtsmæssig skolebespisning. Men kan det ærede medlem forklare mig, hvordan børnene kan undvære maden om sommeren? Hvis det er hensigtsmæssigt, at børnene skal have mad, skal de så ikke også have den om sommeren? Hvordan kan det være hensigtsmæssigt at undtage en del af børnene fra skolebespisningen? Vi har også børn i de højere skoler, som tidligere har kunnet deltage i skolebespisning, og blandt dem er der også en del arbejderbørn, som hermed udelukkes fra at deltage i skolebespisningen. Jeg vil gerne bede det ærede medlem besvare mine spørgsmål.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: I anledning af det ærede medlem fru Petra Petersens udtalelser om mælkeordningen og dette, at jeg havde sagt, at den har været en succes, vil jeg gerne fremhæve det, som jeg allerede fremhævede i mit første indlæg, at det ikke alene er, hvor der er valg mellem varm mad og mælk, at børnene vælger mælk, men det er i 38 pct. af de tilfælde, hvor de kan vælge mellem frokost og mælk.

Det ærede medlem spørger, hvordan jeg kan mene, at det iøvrigt er en god ordning. Jeg mener, at det er en god ordning, når de kommuner, som ellers overhovedet ikke kunne tænke sig at iværksætte bespisning, går i gang med at give mælk. Spørgsmålet er jo netop dette: Skal børnene der have mælk, eller skal de slet ingenting have? Spørgsmålet er ikke: Skal børnene have mælk, eller skal de have fuld bespisning? Derfor mener jeg, at den ordning, vi nu har, at bespisningen ikke foregår hele året, er god, selvom den måske i enkelte tilfælde kan virke uheldigt. Jeg tror, at børnene sætter mere pris på maden, når de ikke får den hele året rundt, og jeg tror, ja, jeg ved, at det er en ordning, befolkningen som helhed finder mere rimelig.

(Kort bemærkning).

Petra Petersen: Det er klart, at hvis kommunerne ikke vil gennemføre skolebespisningen, er det bedre, børnene får mælk end ingenting. Men kunne det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp ikke tænke sig at prøve at støtte den tanke, at kommunerne virkelig gennemfører en skolebespisning, for det tror jeg ville være klogt? At børn har godt af at faste om sommeren, kan jeg ikke forstå. Jeg begriber ikke, at det kan være rart at undvære mad om sommeren. Jeg har aldrig selv kunnet undvære mad om sommeren, og jeg tror heller ikke, børn kan det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Man gik først til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsyng med seneste ændringer vedrørende den offentlige skolebespisning. [Af Petra Petersen m. fl.]