

[Petra Petersen.]

tænkeligt, er, at man ikke vil gøre denne skolebespisning obligatorisk, thi faren for, at børnene ingen mad får, er betydelig større end faren for, at børnene får for meget.

Løvrigt finder jeg, som jeg så ofte har sagt, at det er et forkert sted, man forsøger at spare. Udgifterne til skolebespisning kan ikke spille nogen rolle. Skulle vi ikke kunne få råd til at ofre 13—14 mill. kr. på at give børnene mad? Det kan vi udmærket. 13—14 mill. kr. er det beløb, som udgifterne ifølge regeringsforslaget var anslået til, og udgifterne ved det forslag, som min gruppe har stillet, vil beløbe sig til noget lignende. Det er meget vigtigt og meget betydningsfuldt, at skolebespisningen bliver gennemført, som vi havde den før. Det har været sagt, at skolebespisningen ikke var ønsket af mødrene, men det er urigtigt. Det viser den store deltagelse, der har været i skolebespisningen, ikke alene i hovedstaden, men også ude i provinsen.

Jeg ved altså, at udvalgets medlemmer ønsker at forkaste vort forslag; men jeg henstiller til tingets medlemmer at stemme for mit partis lovforslag. Hvad angår det ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, kan vi ikke tiltræde det. Vi kan ikke være med til, at man nu også forsøger at forringe det lovforslag, der er fremsat af regeringen.

Krogh: Ved lovforslagets første behandling understregede jeg på venstres vegne, at vor principielle opfattelse af hele dette problem var, at den offentlige skolebespisning burde være en rent kommunal opgave, og jeg føjede til, at vi ville vende os imod enhver bestemmelse, der rækker ud over de rammer, som er fastsat i den nugældende lov, medmindre der fremførtes absolut overbevisende grunde for en udvidelse. Vi har under den udvalgsbehandling, der har fundet sted, ikke mødt motiveringer, der har overbevist os om betimeligheden af en udvidelse af skolebespisningen, og vi må derfor fortsat vende os mod det af den højtærede socialminister fremsatte lovforslag, også i dets ændrede skikkelse. Selv med de ved ændringsforslaget indføjede begrænsninger i skolebespisningens omfang sammenlignet med den højtærede ministers oprindelige

forslag vil lovforslaget medføre en merudgift på ca. 4 mill. kr. årlig i sammenligning med den nugældende lov. Det er måske nok et beløb, der ikke tynger den højtærede socialminister foruroligende i dette ministeriums omfattende budget, men beløbet betyder jo dog et skridt i retning af en forøgelse af de offentlige udgifter, et skridt, der andrager en forøgelse på ca. 50 pct. på det omhandlede felt, nemlig fra ca. 7,9 mill. kr. til ca. 12 mill. kr., og udgiftsforøgelsen vil gå til bespisning af børn i 14 års alderen samt til ydelse af mælk i sommerhalvåret. Vi har gennem de samtaler, der er ført mellem den høje regering og repræsentanter for vort parti, forstået, at en forøgelse af de offentlige udgifter skulle søges undgået nu, og vi finder derfor, der ville have været god anledning for den højtærede socialminister til nu at udvise tilbageholdenhed på dette felt. Det har han altså ikke ment.

Det ærede medlem fru Petra Petersen anførte for lidt siden, at udgifterne til skolebespisning ingen rolle spiller. Jeg synes nu nok, det er lidt flot sagt; men når den højtærede socialminister vil forhøje udgifterne med 50 pct., er det dog et mærkbart skridt i den samme retning, et skridt, som vi absolut vil vende os imod. Det må også andre, at det radikale parti i udvalget er gået ind for denne 50 pct.s udgiftsforøgelse, idet dette parti på andre områder netop nu med vægt har vendt sig imod at fortsætte med det, det kalder at udpumpe offentlige midler.

På mit partis vegne må jeg vende mig imod lovforslaget. Hjemmenes opgave og ansvar bør ikke forflygtiges gennem offentlig forsorg, hvor en sådan ikke er påkrævet, og vi anbefaler derfor det høje ting at stemme imod såvel det foreliggende lovforslag som det nu fremsatte ændringsforslag. Ligeledes må jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod det af det ærede medlem fru Petra Petersen m. fl. fremsatte lovforslag.

Poul Sørensen: Som det fremgår af betænkningen, kan mit parti ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Hertil skal jeg føje nogle ganske enkelte bemærkninger.

Det, der er fremkommet i udvalget, har ikke — således som også den forrige ærede