

[Horn.]

det politiske ungdomsarbejde må have sine rettigheder, også når det drejer sig om egentligt oplysningsarbejde. Vi havde også håbet, at paragrafferne om oplysningsforbundene havde givet en større rummelighed med hensyn til brevskolerne, ikke fordi der skulle være tale om ødselhed, men fordi vi mener, at vi befinder os på et trin i udviklingen, hvor oplysningsforbundene har store opgaver i kampen mod forlystelsesindustrien, som jo har ubegrænsede midler til rådighed. Vi mener, at oplysningsforbundene i høj grad kunne medvirke til både at styrke den enkelte person og det samfund, som vi allesammen er så interesserede i.

Men trods de forringelser, lovforslaget nu får, mener vi som sagt, der er forbedringer i det. Jeg vil dog ikke undlade at nævne, at vi også gerne havde set, at lærerorganisationerne havde fået sikret en større repræsentation i nævnene. Men det er ikke alene dem, der er seminarieuddannede eller på anden måde har læreruddannelse, men også alle de mange, der virker som lærere i det frie oplysningsarbejde, som ikke har fået en stærk direkte indflydelse, således som forslaget tilsigter, og som de hidtil har haft. Det kan vi kun beklage, men vi vil udtale håb om, at disse fortrinlige lærerkredse ikke vil føle sig tilsidesat, men fortsat møde energisk og deltage i dette arbejde, som det hidtil har været tilfældet.

Trods skuffelsen over, at der ikke er vist det fremsyn, som vi mener burde have været vist, og som lovforslaget var bygget op på, kan vi altså fra mit partis side tiltræde lovforslaget. Vi må erkende, at sådan som lovforslaget nu foreligger, er det et værdifuldt blad i det frihedsbrev, som den højtærede minister har ønsket at give dansk ungdom ved den række af forslag til gavn for ungdommen, som han har fremsat i denne samling. Med disse bemærkninger skal jeg også på mit partis vegne anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslaget som helhed til vedtagelse.

Undervisningsministeren (Bomholt): Jeg kan tiltræde den af udvalgets ærede ordfører på udvalgets vegne givne redegørelse. Jeg takker udvalget for det omfattende

arbejde, der er udført. Jeg har for mit vedkommende tilstræbt enighed.

Nogle af ændringerne er forbedringer, andre er set fra mit synspunkt forringelser. Blandt forringelserne nævner jeg de til § 1 foreslåede ændringer og ændringsforslaget om, at § 3 bortfalder og erstattes af en almindelig forsøgsparagraf. Jeg kunne godt her fordybe mig i disse ændringer vedrørende § 1 og § 3, men ville det ikke i nogen grad føles som en gentagelse efter den meget omfattende debat, der har fundet sted? Jeg går ud fra, at det, at jeg tier, ikke opfattes som samtykke til de tanker, der er fremsat af den ærede opposition.

Kommunisterne vil stemme imod, og det finder jeg meget konsekvent. Kommunisterne vil utvivlsomt stemme imod enhver demokratisk kulturlov. Der er her en uoverstigelig grøft mellem dem og os.

Jeg udtaler håb om, at denne lov må blive udnyttet af alle oplysningsinteresserede kredse i befolkningen uden hensyn til partitilhørighed, og at de med glæde vil gå ind i arbejdet. Personlig er jeg trods alt taknemlig for det resultat, der er nået, de mange små og store forbedringer. Det er trods alt lykkedes os at give udviklingen en drejning i retning af friere muligheder, af større hensyntagen til dansk ungdom, og den folkelige udviklingslinie standser jo ikke hermed, fra socialdemokratisk side arbejder vi videre for vore synspunkter.

Ingmar Wagner: Jeg vil blot sige til den højtærede undervisningsminister, at når vi stiller os, som vi gør, er det ikke for at stemme imod et forslag til forbedring af kulturen, men det er simpelthen for at forsøge at opretholde det forslag, som undervisningsministeren selv fremsatte i sin tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 90 stemmer mod 8.