

[A. C. Normann.]

kort tid vil blive udslettet, nedkæmpet, isoleret eller afvæbnet. Jeg tror, at de fleste her i landet har et sundt omdømme, som får dem til at erkende for sig selv, at når der står 1 500 mand overfor en måske flere hundredefoldig overmagt, vil det være udelukket, at disse 1 500 mand — eller 1 700, som det måske i mellemtiden er blevet til — kan være til nogen praktisk nytte.

Ministeren siger, at der i omkostningerne ikke er indregnet udgifterne til fremskaffelse af kaserneplads, hvis brigaden blev taget hjem. Det er naturligvis rigtigt, når man går ud fra den opfattelse, at tjenestetiden skal være 18 måneder, således at den styrke, der skal ligge inde, ville blive forøget med det antal, der blev trukket hjem fra Tyskland. Man er imidlertid ikke tvunget til på forhånd at gå ud fra denne forudsætning. Det er muligt, at der, inden loven skal fornyes, kommer en sådan situation, at også socialdemokratiet og den nuværende regering vil overveje — på lignende måde som en stor del af arbejderpartiet i England og partifæller i Norge og Holland og andre steder gør det — at slække på tjenestetiden. Vi er også nogle, der ønsker, at Danmark ikke allerede nu var gået over til 18 måneders tjenestetiden.

Jeg fastslår altså på basis af ministerens oplysninger, at der er tale om en merudgift på 2,6 mill. kr. i forbindelse med brigadens opretholdelse. Det er det, der foreligger for os, og den teori, det ærede medlem hr. Arnth Jensen har fremsat til glæde for befolkningen, at vi tjener penge på at have brigaden dernede, kan ikke opretholdes.

Forsvarsministeren (Rasmus Hansen): For klarheds skyld vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende. Jeg har sagt, at Tysklandskommandoet kun kan betragtes som en gestus med det formål at tilkendegive for et år endnu vor vilje til at afvente resultatet af de forhandlinger, der føres om en effektiv militær dækning af Danmarks sydgrænse. Den aftale, der skal slutes, kommer til at gælde for 1 år. Derefter har vi mulighed for at tage sagen op igen og se på de problemer, som til den tid måtte foreligge.

Løvrigt må jeg fastholde, at der ikke er

noget grundlag for at fremstille det, som om vi prisgiver 1 500 mand ved at opretholde Tysklandskommandoet. Der foreligger for mig intet, som berettiger til en sådan argumentation.

(Kort bemærkning).

Ole Bjørn Kraft: Det var vist mig, som først brugte det udtryk, at kommandoet i Tyskland nærmest havde symbolsk betydning, og det tror jeg ikke er urigtigt. Betydningen er nemlig symbolsk i forhold til den hovedopgave at dække indfaldsvejene til Jylland. Det ærede medlem hr. A. C. Normann har dog ikke ret, hvis han dermed mener, at kommandoet slet ikke har nogen opgave at løse dernede; der er opgaver selv for den lille styrke, som der her er tale om, og som i givet fald vil kunne være nyttig også for Danmarks forsvar.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Vi har her i tinget fået adgang til at rette spørgsmål til ministrene, men ikke til ærede medlemmer. Foranlediget af de udtalelser, som det ærede medlem hr. Arnth Jensen har fremsat under denne debat, vil jeg dog gerne spørge det ærede medlem, om det er rigtigt, at han har sagt, hvad der refereres i „Sorø Amtstidende“ — jeg beder om tilladelse til et kort citat —:

„2 jetjagere blev gjort klar til at gå op, men de lettede ikke. Man oplyste landingspladsen og satte ekstra lys på garagerne med de dyre jetjagere samt på værkstederne, som om man ville sige: Kan I se at ramme, ellers tænder vi en lampe til.“

Er det referat rigtigt?

(Kort bemærkning).

Arnth Jensen: Ja, den udtalelse har jeg fremsat i en spøgende form om alt det, som foregik på Kastrup flyveplads.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann kunne kun få regnestykket til at passe, hvis man på forhånd gik ud fra 18 måneders tjenestetid og samme størrelse af den styrke, der skulle være inde. Ja, men det ærede medlem må vide, at det gik man på forhånd ud fra; det var vedtaget af et flertal her i tinget, og det var det, der dannede grundlaget for min udtalelse om, at det