

[Tholstrup.]

hjælper desuden den almindelige motorcykels mangler, idet man her kan køre uden at få sit tøj ødelagt af regn og snavs og sit helbred af træk. Det er med andre ord et køretøj, som adskillige mindrebemidlede vil kunne bruge til og fra deres arbejdsplads og til andre formål, når der nu engang ikke er råd til at købe en rigtig bil.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg kan oplyse det ærede medlem hr. Tholstrup om, at finansministeriets praksis bygger på motorlovens § 2, hvor der står, at ved motorcykler forstås 2-hjulede motorkøretøjer, medens alle motorkøretøjer med flere end 2 hjul anses for motorvogne. Dertil kommer, at hvis vi skulle tarifere det pågældende køretøj som en motorcykel, ville tolden pr. kg stige fra 35 øre til 1 kr. Jeg er naturligvis taknemlig for, at det ærede medlem hr. Tholstrup mener, at vi skal foretage en klassificering, der giver et højere toldbeløb. Jeg forstår, det er en ny tone fra retsforbundets side, men jeg tror alligevel ikke, at det er populært at gøre det.

**Tholstrup:** Ja, jeg er godt klar over, at tolden er dobbelt så høj, et lille hundrede kroner mere, men det spiller ikke så afgørende en rolle for en motorcykel til 6 000 kr., som det spiller, at man skal have indkøbstilladelse til bil for at kunne købe den, medens en indkøbstilladelse til motorcykel er lettere at få. Jeg vil da gerne spørge: Hvordan kan en motorcykel med sidevogn, der kører på 3 hjul, betragtes som en motorcykel og ikke som en bil, når man skal være logisk med hensyn til, hvad et 2-hjulet og et 4-hjulet køretøj er?

**Finansministeren (Kampmann):** Med hensyn til motorcykler med sidevogn er forholdet det, at de to dele kan adskilles. Nu forstår jeg, at det ærede medlem er interesseret i indkøbstilladelsen. Jeg troede, det ærede medlem vidste, at dette sorterer under handelsministeren. Når det er et spørgsmål om at få indkøbstilladelse i større omfang, må det ærede medlem rette et spørgsmål til handelsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om beskatning af frugtplantager.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1068; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 599).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under eet.

**Ordføreren (Skytte):** Det forslag, som udvalget fik til behandling, gik ud på fuld fritagelse for frugtplantager for ejendomsskyld til stat, amt og kommune. Udvalget er efter drøftelse i en række møder enedes om det af finansministeren stillede ændringsforslag, hvorefter frugtplantager på over 2 000 m<sup>2</sup> beplantet areal fritages for at svare ejendomsskyld til stat og amt, medens kommunalbestyrelserne bemyndiges til at fritage for at svare ejendomsskyld til kommunen. De økonomiske eller rettere de skattemæssige følger er rent skønsmæssigt beregnet til, at fritagelsen for at svare ejendomsskyld til staten betyder en skattelettelse for frugtavlerner på ca. 270 000 kr., medens skattefritagelsen for amtsskatten betyder en skattelettelse på ca. 600 000 kr.; det sidste tal er dog nok sat i underkanten. Hvis alle kommuner vedtager at fritage frugtplantager for at svare ejendomsskyld til kommunerne, vil lettelserne her andrage ca. 1 mill. kr.

Jeg skal på det samlede udvalgs vegne anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag og for loven, som den formes, hvis og efter at ændringsforslaget vedtages.

Må jeg derefter som forslagsstiller i en årrække — det er sjette gang, vi har behandlet forslaget her i rigsdagen eller i folketinget — og også som udvalgsformand have lov til at takke den højtærede finansminister og udvalgets medlemmer for forhandlingsviljen i denne sag, den, der har gjort, at vi i enighed har kunnet nå det resultat, som ændringsforslaget er udtryk for.