

[Alfred Jensen.]

urimeligt, at man skeler efter lyntog og klokkeslæt fremfor at interessere sig for den sag, som skal afgøres her om et øjeblik.

Slagteriarbejderne har ved flere overenskomstforhandlinger med rette ønsket at få deres forhold forbedret. Vi ved ikke, hvilke krav de har rejst i denne omgang, men vi ved, at forbundets medlemmer har stemt forligsmandens mæglingsforslag ned, og vi ved, at ledelsen for slagteriarbejderforbundet derefter har ment, det var rimeligst, at strejken trådte i kraft. Ingen af os kender motiveringen for at afvise en udsættelse af strejken og naturligvis også statsindgreb, og inden vi går til afstemning, må man dog kunne forlange, at slagteriarbejderforbundets ledelse bliver hørt i denne sag. Rundt om på slagterierne har man protesteret mod statsindgreb, og dette synspunkt er også kommet til udtryk på slagteriarbejderforbundets kongres. Hvis der skal være nogen mening i det, skal arbejderne være med til at bestemme over deres lønforhold, og så kan man ikke optræde, som man gør i denne sag.

Jeg vil opfordre medlemmerne til endnu en gang at tænke over, hvad de gør, inden de stemmer for dette lovforslag. Tænk på, hvad det betyder for de mennesker, som er blandt de dårligst lønnede her i landet. Tænk på, hvilken skade det kan forvolde for de enkelte hjem, hvis dette lovforslag vedtages. Jeg opfordrer til, at man undlader at gennemføre lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Einer-Jensen: Det ærede medlem ønskede selv at få oplysninger. Jeg har fået overenskomsten i udvalgmødet, og jeg har stillet den til rådighed for det ærede medlem. Slagteriarbejderne er ikke de dårligst lønnede her i landet, som det ærede medlem mente. Vi kan diskutere, om de har fået nok; de har i hvert tilfælde fået 50 pct. mere end andre, og hovedledelsen — det beder jeg stadigvæk om at man husker — den ansvarlige ledelse i forbundet har anbefalet mæglingsforslaget.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Efter hvad der foreligger for mig, er slagteriarbejderne blandt de

dårligst lønnede her i landet. Jeg har bedt om oplysninger både ved første og anden behandling. Ingen har villet give mig dem. Nu siger det ærede medlem hr. Einer-Jensen, at slagteriarbejderne ikke hører til de dårligst stillede. Det er muligt, men hvorfor får vi så ikke de oplysninger? Nu må jeg læse dette igennem, efter at forslaget er færdigbehandlet, og ærede medlemmer, der er stillet som jeg, kan også læse bag efter, hvordan forholdene er. Var det ikke rimeligt og rigtigt, om vi havde fået de oplysninger på et tidligere tidspunkt?

Det kan godt være, at ledelsen for slagteriarbejderforbundet har anbefalet mæglingsforslaget, det må den vel have en motivering for, men det er lige så rigtigt, at slagteriarbejderforbundets ledelse har afvist at udsætte strejken og har ønsket, at strejken skulle begynde nu, og medlemmerne har udtalt, at de arbejdsbetingelser, der her bydes dem, er uantagelige. Det er på denne baggrund, man må afvise regeringens forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 132 stemmer mod 6.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 4. maj kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til udenrigsministeren af Aksel Larsen m. fl.*
- 2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om tillæg til lov nr. 431 af 17. december 1952 om „Nordisk Mineselskab A/S“.

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets øvrige møder i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 17⁵⁵.