

[Formanden.]

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 17⁴⁵ med følgende dagsorden:

Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om afgørelse af den mellem Andels- og Privatslagteriernes Arbejdsgiverforeninger og Dansk Slagteriarbejderforbund bestående uoverensstemmelse.

Mødet hævet kl. 17⁴⁴.

103. møde.

Torsdag den 29. april kl. 17⁴⁵.

Formanden: Den på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet.

Alfred Jensen: Jeg gør indsigelse.

Formanden: Der vil da være at foretage afstemning over, hvorvidt sagen kan behandles i dette møde.

For afvigelse fra den i forretningsordenen fastsatte frist stemte 135 medlemmer, medens 6 stemte imod.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om afgørelse af den mellem Andels- og Privatslagteriernes Arbejdsgiverforeninger og Dansk Slagteriarbejderforbund bestående uoverensstemmelse.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5016).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Alfred Jensen: Da vi i fjor gennemførte en forfatningsændring, var der enighed om, at overgangen til etkammerssystemet måtte medføre en grundigere behandling af sagerne i dette høje ting. Det blev da også bestemt, at alle væsentlige sager skulle til udvalgsbehandling, ikke alene mellem første og anden, men også mellem anden og tredje behandling. Der kan naturligvis afviges fra disse regler, og det er der blevet, men lovforslag af betydning kommer til udvalgsbehandling både mellem første og anden og mellem anden og tredje behandling. Det sidste er ikke sket i dag. Jeg tror heller ikke, der ville være opnået noget særligt derved, for når man ikke kan få oplysning om, hvad der er foregået i udvalgsrådet mellem første og anden behandling, er det naturligvis nytteløst at begære udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Om der ville blive nogen forhandling i udvalget, kan man have sine tvivl om, men tinget ville i hvert fald ikke få nogen beretning om, hvad der var foregået. Det finder jeg forkasteligt, og derfor har jeg gjort indsigelse imod, at man fraviger forretningsordenens bestemmelser i et så vigtigt anliggende som dette.

Jeg tror i og for sig, at det ærede medlem hr. Einer-Jensen har gjort sig selv og folketinget en bjørnetjeneste ved at stikke mig dette overenskomstforslag for slagteriarbejderforbundet ud. Enhver vil give mig ret i, at det er ganske umuligt for mig midt under debatten at læse dette forslag igennem, og at det er urimeligt at forlange, at jeg i en pause på 5 minutter skulle kunne indhente de oplysninger, jeg har bedt ministeren og udvalgets formand om. Jeg synes, det er ganske urimeligt, at man skyder ønsker om at få oplysninger frem i tinget til side, således som det er sket i dag. Det kan ikke tjene noget fornuftigt formål at optræde sådan i denne sag. Jeg ved meget vel, at medlemmerne nu sidder og stirrer på klokken og tænker på, at lyntoget går kl. et kvarter over seks (*Statsministeren* [Hans Hedtoft]: Det er nu ti minutter over!). Nå, er det ti minutter over; så er det godt, at jeg ikke skal med lyntoget, for så ville jeg komme for sent. Jeg synes ikke, man kan være bekendt at lade slige ting være afgørende for behandlingen af en sag som den, der her diskuteres. Det er ganske