

[Alfred Jensen.]

føreren overhovedet skulle udtale sig. Oplysningerne var den så sandelig ikke, ikke engang så oplysende som ministerens fremsættelsestale. Når man nedsætter et udvalg, synes jeg nok, udvalgets ordfører må have pligt til her fra talerstolen at redegøre for, hvad der har været forhandlet i udvalget. Man skulle næsten tro, at dette var en meget hemmelig sag, som drejede sig om statsvigtige anliggender. Der er her en mørklægning, som vi ikke har kendt magen til siden krigens og besættelsens tid. Det kan dog ikke være rimeligt, at man i et spørgsmål som dette ikke kan få oplysninger frem om, hvad det forslag, der er til behandling, egentlig går ud på. Tingets medlemmer kan ikke være tjent med, at man forholder dem disse oplysninger, og slagteriarbejderne kan ikke være tjent dermed. Hvorfor i alverden skal sagen behandles i et udvalg, når vi ikke kan få de oplysninger, der er nødvendige for at bedømme forslaget rækkevidde?

Jeg forstår ikke, at ministeren kan gå til en sådan forhandling uden at have materialet med angående de krav, der er stillet af slagteriarbejderforbundets ledelse, uden at have noget materiale, som viser, hvorledes arbejds- og lønvilkårene for slagteriarbejderne er. Jeg blev glad, da jeg havde ordet i anden omgang, fordi jeg syntes, at ministeren sad og fumlede med en liste. Jeg syntes, jeg så på hans smil, at det var en liste over lønningerne; og jeg tænkte, at nu ville ministeren tage ordet og forklare mig, hvor meget slagteriarbejderne får i løn, men det gjorde han ikke. Jeg ved ikke, om der er noget håb om, at ministeren nu vil give en sådan redegørelse, men jeg synes, det er både uforsvarligt og urimeligt, at tinget tager stilling til et lovforslag, når vi ikke får de nødtørftigste oplysninger.

Vi opretholder vor stilling til dette lovforslag, og vi vil stemme imod det. Når man hverken kan fremskaffe oplysninger eller give de arbejdere, det drejer sig om, ordentlige vilkår, må man afvise et sådant forslag. Man kan ikke være bekendt at gennemføre et forslag som det, man agter at gennemføre her.

Økonomi- og arbejdsministeren (Krag): Jeg vil gerne takke udvalget for den hurtige og velvillige behandling.

Til det ærede medlem hr. Alfred Jensen skal jeg kun sige, at der for udvalget har foreligget alle de oplysninger, man kunne ønske sig, nemlig selve den hidtil gældende overenskomst mellem slagterierne og slagteriarbejderne. Hvis jeg ikke tog fejl, så jeg netop nu det ærede medlem hr. Einer-Jensen overgive det ærede medlem hr. Alfred Jensen et eksemplar af denne overenskomst, hvori han kan finde alle de ønskede oplysninger.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Ja, jeg tvivler ikke om, at ministeren ved besked, men det er i og for sig ikke sagen. Spørgsmålet er: Hvorfor giver ministeren ikke tinget besked? Jeg takker naturligvis — hvad jeg iverigt har gjort — for den overenskomst, jeg har fået af det ærede medlem hr. Einer-Jensen, men heller ikke det klarer jo sagen. Har udvalgets ordfører ikke pligt til fra talerstolen at redegøre for, hvad man har forhandlet om, og også til at meddele, hvad de oplysninger, udvalget har modtaget, går ud på? Hvis der skulle være nogen mening i den flotte gestus, det ærede medlem hr. Einer-Jensen gjorde, måtte han give samtlige medlemmer et eksemplar, og så måtte han, inden vi kom til tredje behandling, sammen med mig gå ind for, at vi skulle have en læsepause, så vi fik tid til at gå lovforslaget igennem på baggrund af de oplysninger, man får her i dette forslag om overenskomster og aftaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—4 med det til lovforslaget knyttede mæglingsforslag
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.