

[Elsø Zeuthen.]

omtalte mærkat, idet der kun står, at fra postbesørgelse „er udelukket genstande, hvis ydre frembyder noget ulovligt, usømmeligt eller fornærmende“. Og det kan da umuligt være denne paragraf, der er taget i anvendelse.

I denne forbindelse er det, jeg gerne vil spørge den højtærede minister for offentlige arbejder, om der er truffet andre bestemmelser — af administrativ art — der kan forklare, at forfægtelse af et fuldtud legalt standpunkt pludselig må anses for ulovlig, eller i det hele taget kan falde ind under postvæsenets beskrivelse af forsendelser, der undtages fra besørgelse.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet har ikke nægtet at ekspedere forsendelser, hvorpå var sat mærkatet: Aldrig mere krig. Generaldirektoratet har derimod ment, at det var i strid med postlovens § 3 a at besørgede forsendelser med et sålydende mærkat: Nægt militærtjeneste — aldrig mere krig. § 3 a i postloven lyder således: „Fra postbesørgelse er udelukket genstande, hvis udbredelse er forbudt, eller hvis ydre frembyder noget ulovligt, usømmeligt eller fornærmende.“ Denne bestemmelse er et påbud til postvæsenet om ikke at besørgede de pågældende forsendelser. Da der i princippet består tvungen værnepligt her i landet, må det anses for ulovligt at fremsætte en direkte opfordring til at nægte at opfylde denne pligt, og jeg mener derfor, at postvæsenet har handlet korrekt i denne sag.

Elsø Zeuthen: Den højtærede ministers svar tilfredsstillede mig ikke rigtig. Der står på mærkatet: „Sig nej til krigen — nægt militærtjeneste“. Jeg mener derfor, at det skulle være et lovligt standpunkt. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om ikke det at have adgang til at forfægte et lovligt standpunkt rører ved den allerinderste kerne i demokratiet. På et tidspunkt, hvor demokratiet trænges fra alle sider, er det vigtigt at gøre os selv klart, hvad det egentlig er, vi står fast ved her i landet. Jeg husker, at en partifælle af den højtærede minister, professor Myrdal, engang i radioen henviste til Voltaires kendte ord: jeg hader

dine meninger, men jeg vil dø for din ret til at udtale dem. Jeg tror, dette er det karakteristiske for demokratiet, og jeg vil spørge den højtærede minister, om han ikke mener, at det svar, han gav mig før, i nogen grad strider mod denne anerkendte demokratiske regel.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Jeg er enig med det ærede medlem i, at enhver borger her i landet skal have lov til at forfægte sine meninger om det ene eller det andet. Jeg er derimod ikke af den opfattelse, at man skal have lov til at benytte postvæsenets forsendelser til at propagandere for ting, der strider imod det, der er det almindelige princip i dansk lovgivning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tholstrup* til ministeren for offentlige arbejder.

Vil private rederier få samme ret til benyttelse af de projekterede færgehavne Halsskov—Knudshoved, som de har til benyttelse af andre danske havne, og vil de få ret til benyttelse af de projekterede nye færgelejer?

Tholstrup: Der tales så meget om statsbanernes trafikmonopol, men offentligheden er ikke rigtig klar over, hvor langt dette rækker, og hvor der er frit slag. Vi ved, at de almindelige havne er åbne for enhver; men hvordan er det med de to nye havne, der skal bygges i anledning af den nye Store-Bæltstrøte? Dette spørgsmål er af stor interesse. Vil staten, som bygger havnene, også drøfte færgelejernes indretning med f. eks. en eventuel privat reder? Man kunne jo tænke sig, at en privat reder ønskede nogle bredere færgeklapper, således at det for at nedsætte opholdstiden i havnen var muligt at køre ind, samtidig med at der køres ud.

For at vække interessen hos private redere — måske folk, der ikke før har beskæftiget sig med denne virksomhed — er det af betydning, at den brede offentlighed har kendskab til de muligheder, der foreligger; man kunne jo tænke sig, at visse motororganisationer havde interesse heri,