

**[Ladefoged.]**

Vi har derfor foreslået at stryge ordene „med fremstilling eller indsætning af tænder“ og anbefaler de ærede medlemmer at stemme for mindretallets ændringsforslag.

Hvad angår den højtærede indenrigs- og boligministers ændringsforslag til §§ 3 og 5, finder jeg, at det er tilføjelser, som betyder en forbedring af lovforslaget som helhed, og jeg kan derfor anbefale at stemme for disse ændringer.

**Poul Claussen:** Mit parti kan tiltræde det foreliggende lovforslag i den skikkelse, det vil få, hvis de af den højtærede minister stillede ændringsforslag under nr. 1 og 2, der tjener til at tydeliggøre nogle af forslagens bestemmelser, vedtages.

Der har under behandlingen været rejst spørgsmål om bl. a. en udvidelse af avertierungsretten, hvilket fremgår af mindretalsændringsforslaget under nr. 3. Mit parti kan — som det også fremgår af betænkningen — ikke tilslutte sig dette ændringsforslag og lægger i så henseende hovedvægten på, at lovforslagets bestemmelser om averteringsretten er tiltrådt af foreningen af de praktiserende tandteknikere. Det forekommer mig, at en udvidelse af den art, som foreslås i mindretallets ændringsforslag, tager et sigte, der, om jeg så må sige, på en måde er indskrænket til virksomheder, som måske ikke er tilsluttet denne forening af praktiserende tandteknikere, der — som jeg nævnte — har tiltrådt forslaget i den af ministeren foreslåede skikkelse.

Jeg har kun ønsket at gøre disse bemærkninger som baggrund for, at jeg vil anbefale, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 3 og for de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Ingeborg Refslund Thomsen:** Så længe tandteknikerne har fuld ret til at forfærdige og indsætte proteser, synes jeg, det er vanskeligt at forbyde dem at avertere, men jeg tror, at før eller senere bør det spørgsmål tages selvstændigt op, om man ikke fremtidig skal nøjes med at anerkende de tandteknikere, der har såkaldte velerhvervede rettigheder til at praktisere, samtidig med at man skærper kravene til uddannelse og indfører autorisation.

Tandteknikerne udfører en meget nyttig

gerning ved den håndværksmæssige fremstilling af proteser, men jeg tror, man bør stræbe efter fremtidig at skelne skarpt mellem tandlæger og teknikere og muligvis begrænse nye teknikeres arbejdsområde. Så længe bestemmelserne imidlertid er, som de er, må vi i det radikale venstre i dag holde på en vis begrænset averteringsret for teknikerne.

**Oluf Pedersen:** Først en tak til det ærede udvalg og ministeren for, at der er stillet ændringsforslag på linie med det ønske, som blev fremsat af det ærede medlem hr. Viggo Starcke ved første behandling.

Det af ministeren fremsatte lovforslag indeholder jo et forbud mod reklame — et forbud, som var tiltrådt af såvel tandlægerne som af tandteknikerne faglige organisation. Nu har jeg set, at venstre og de radikale stiller forslag om, at der foretages en ændring på dette punkt. Men jeg kan ikke se, at det er rigtigt, når man fra venstres og fra radikal side siger, at man fratager dette håndværk enhver reklamemulighed. Det er, såvidt jeg kan se, rigtigt, at der sker en begrænsning; men selvom man tager lovforslaget i den nu foreslåede form, udelukker det jo ikke, at der reklameres med, at man laver tænder. Det er vel nærmest de meget store reklamer med billeder o. s. v., man sætter en bom for, og om en sådan grænse skal sættes som foreslået af ministeren, er, mener jeg, en skønssag. Men der er et forhold, der, såvidt jeg kan se, taler for ministerens forslag, dog forudsat at det ligger sådan, som jeg mener det gør. Jeg går nemlig ud fra, at det er rigtigt, hvad man har oplyst overfor mig, at lægeforeningen har forbudt sine medlemmer ethvert samarbejde med tandteknikerne. Derved tvinger man disse til et samarbejde med ikke-medlemmer af lægeforeningen, og det synes jeg er urimeligt. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren: Vil ministeren ikke tilråde, at dette forhold ændres? Og mener ministeren ikke, at det foreliggende lovforslag, bl. a. ved sin reklamebegrænsning, vil bidrage til, at der åbnes mulighed for en forhandling om samarbejde mellem tandteknikerne og lægeforeningen? Jeg mener, at den bestående kampstilling kun er til fordel for de læger, der står udenfor lægeforeningen og, som