

[Hvidberg.]

„Rask-Ørsted Fondet“ i dets bestræbelser; men de to fonds' hensigt og mål går dog i helt forskellige retninger.

På mit partis vegne kan jeg slutte mig til en yderligere forhøjelse af det årlige rådighedsbeløb med 100 000 kr., idet jeg udtaler håbet om, at det må blive stående derved i nogen tid, men jeg frygter for, at „Rask-Ørsted Fondet“ kommer igen. Efter min mening må det nu ordnes sådan, at dets økonomi sikres for en årrække.

Den ændring, der er foretaget, således at man i stedet for statsforskrivning får en lovbestemt årlig udgift på undervisningsministeriets driftsbudget, har jeg ikke noget at indvende imod; „Rask-Ørsted Fondet“ forbliver alligevel et fond. På den måde har man jo også indrettet sig med Statens almindelige Videnskabsfond, og de finanstekniske folk siger, at det er det bedste.

Jeg kan udtale håbet om, at sagen må blive gennemført hurtigt.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Det er særdeles velbegrundet at forhøje tilskuddet til „Rask-Ørsted Fondet“, og jeg synes, det er rimeligt at sætte tilskuddet op fra 400 000 til 500 000 kr. „Rask-Ørsted Fondet“s bestyrelse har givet en meget udførlig begrundelse for henvendelsen til ministeriet, som jeg kan slutte mig til, og jeg skal på min gruppes vegne anbefale lovforslagets gennemførelse.

Undervisningsministeren (Bomholt): Jeg takker det ærede medlem hr. Hvidberg for den venlige omtale af „Rask-Ørsted Fondet“s omhyggelige administration, og jeg takker ordførerne iøvrigt for deres positive holdning. Det vil glæde „Rask-Ørsted Fondet“s ledelse og danske videnskabsmænd, at bevillingen nu synes sikret.

Det ærede medlem frk. Helga Pedersen udtalte ønske om at få en nærmere redegørelse for samarbejdet mellem de store videnskabelige fonds. Jeg har tidligere været stærkt optaget af samme tankegang, og der er vistnok som følge af mit tidligere initiativ dannet en koordinationsordning. Jeg skal give nærmere besked herom i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Alsing Andersen: Efter det derom fremsatte ønske foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Første næstformand (Arnth Jensen): Den sidste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af forslag til beslutning af folketinget [om nedsættelse af et udvalg vedrørende de i 1945—53 virkende parlamentariske kommissioners beretninger]. (Af Gustav Pedersen m. fl.).

(Forslaget til beslutning findes i tillæg A. sp. 2645).

Sagen sattes til forhandling.

Aksel Larsen: Når man tænker på, hvad der er gået forud for dette forslags fremsættelse, når man tænker på de 9 lange års undersøgelser i den parlamentariske kommission bag lukkede døre, når man tænker på det bjerg af materiale, der efter 9 års forløb foreligger til bedømmelse, når man ved, hvad meningen med det hele er, når man ved, at der ikke skal ske noget, så fristes man til at bruge et bevinget ord, som i sin tid anvendtes af en kronet monark i en bestemt situation: „Hvortil dog alle disse formaliteter?“ Hvorfor vil man fra de herrer forslagsstilleres side have nedsat et sådant udvalg, når man i forvejen præcis ved, hvilken indstilling dette udvalg vil komme med, og hvad der vil ske med denne indstilling her i tinget? Jeg kan ikke svinge mig op til nogen som helst lidenskab i forbindelse med behandlingen af denne sag, men jeg kan sige, at det ville unøgteligt have været mere logisk og konsekvent, om forslaget ikke var gået ud på nedsættelse af et 17