

[Rager.]

befrugtende. Jeg vil derfor gerne udlægge det, der her er sket, sådan, at det naturligvis ikke har været tilsigtet — og jeg går ud fra, at det heller ikke vil gentage sig.

Aksel Møller: Det ærede medlem hr. Rager gjorde et par bemærkninger direkte vendt til mig. Den ene bemærkning var den, at han fandt, der var noget forjættelsesrigt i, at mit parti ikke havde villet føre et ændringsforslag ned i salen. Jeg forstår ikke, at det ærede medlem vil fremsætte denne betragtning, når han dog burde vide — informeret, som han vel er af det udvalgsmedlem, hans parti har i udvalget — at jeg i udvalget havde fremlagt et forslag, som blev beregnet i ministeriet, om at nøjes med en noget mindre forhøjelse af bundgrænsen end den, der var foreslået. Der var fra min side både bedt om udregninger for en bundgrænse på 1 200 kr., hvilket betød en forhøjelse på 400 kr. i forhold til det nuværende, og for en bundgrænse på 1 300 kr., hvilket betød en forhøjelse på 500 kr. Derudover mener jeg ikke det vil være naturligt at gå. Man kan jo altid diskutere, hvorvidt det er en stor, en mindre stor eller en lille forhøjelse. Min opfattelse er nu engang, at det, jeg her havde lovet at medvirke til, i form af det forslag, jeg havde stillet, i alt fald var en tilstrækkelig stor forhøjelse.

Det ærede medlem, som jo har let ved at se skæven i sin broders øje, anfører overfor mig, at jeg har ført „den lille politik“. Deroverfor vil jeg sige, at hvis det ærede medlem tror, at spørgsmålet om udligningsstilsvarets bevægelse mellem kommunerne i denne anden sag har spillet nogen som helst rolle for mig, tager han ganske fejl. Vi har kun, da vi i udvalget blev spurgt om, hvilket tab det ville medføre for visse kommuner, anført, at også på denne konto kom der et tab. Men jeg har udtrykkelig sagt — vist også fra dette høje tings talerstol ved første behandling — at det naturligvis ikke var afgørende ved bedømmelsen af, hvor bundgrænsen skal ligge, og det er en naturlig følge — tror jeg endda jeg har tilføjet — af, at udligningen foregår på det grundlag, hvorpå den nu engang foregår mellem hovedstadskommunerne, at der ved en forandring af skatteindtægterne bliver en forandring af udligningstilsvaret.

Jeg har — synes jeg — på fuldtud korrekt måde forsvaret det standpunkt, jeg har i sagen, og jeg vil derfor anbefale det høje ting at stemme imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Rager: Det ærede medlem hr. Aksel Møller synes at ville forlede mig til at gå ind i en diskussion om, hvad der er sket i dette udvalg, hvorfra det ærede medlem fremkommer med indiskretioner, som jeg naturligvis ikke kan have nogen som helst mulighed for at kontrolere. Jeg ved måske noget om, hvad der er sket, men jeg går ikke ind i nogen diskussion om det.

Det har glædet mig at høre, at det ærede medlem ser så stort på udligningstilsvaret, som det er givet tilkende her. Hvis det virkelig vil vise sig at holde i længden, tror jeg, der er sket noget godt, og jeg er glad ved den udtalelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 85 stemmer mod 49; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2563; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 487).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Johs. E. Larsen): Udvalget er af den opfattelse, at den nugældende lov om kvalitetskontrol stort set har virket på en tilfredsstillende måde. Der er derfor