

[A. C. Normann.]

Itzehoe, end bataillen kan bære, medmindre den højtærede forsvarsminister allerede nu er i stand til at give sådanne oplysninger om den, som gør det begrundet at se på den som andet end en tilfældig, omend noget usædvanlig værtshusepisode. Men denne hændelse bidrager i alt fald næppe til at gøre danskhedens stilling lettere i Syd-slesvig, og hvis avisernes beretninger er rigtige, melder der sig uundgåeligt det spørgsmål: Hvorfor har en så forfærdende mangel på disciplin ikke kunnet undgås? Befolkningen vil vente på en oplæring af, om denne episode kan betragtes som et symptom på tilstanden i brigadens disciplinære forhold, der i så fald er meget beklagelig.

Jeg personlig har aldrig kunnet se visdommen i at flytte brigaden fra Jever i nærheden af Oldenburg til Holsten. Det har måske sin årsag i, at regeringen har en anden opfattelse af brigadens reale strategiske nytte end jeg, der ikke tør forlade mig på, at en så svag styrke kan få en betydning, der er værd at nævne, hvis man virkelig agter at holde den i Holsten med den begrundelse, at den skal forsvare nordregionens sydflanke.

Jeg håber, at de synspunkter, jeg her har gjort gældende, må blive opfattet efter deres hensigt, nemlig at udgøre en alvorlig motivering for det standpunkt, at brigaden bør trækkes hjem. Jeg må derfor på det radikale venstres vegne anbefale folketinget at modsætte sig forlængelse af denne lov.

Hans Hansen (Rørby): Der er jo ingen særlig grund til at rejse en større militærdebat ved denne lejlighed, så meget mindre som der snart igen vil blive lejlighed til at drøfte disse spørgsmål i det høje ting. Vi fra vor side er, hver gang dette spørgsmål har været til behandling, gået imod. Vi har begrundet det før, og jeg skal ikke gøre det igen ved denne lejlighed. Det forekommer os ikke, at der er mere eller bedre begrundelse end hidtil for at have disse styrker på 1 500 mand liggende i Tyskland. Man taler jo om et bidrag til forsvaret. Nu er det et stort spørgsmål, om ikke vi ret snart kommer til at revidere hele vor opfattelse af den sag, om der gives nogen reel mulighed for et forsvar efter det, der er kommet frem

om udviklingen, og som er drøftet så ofte i den senere tid i dagspressen. Vi indtager samme stilling til spørgsmålet som hidtil, og vi ser ikke, at der kan være grund til nu, 9 år efter kapitulationen, at opretholde en styrke, der kun kan være symbolsk, men ikke har fjerneste reelle betydning for vort forsvar. Vi vil anbefale, at man modsætter sig dette forslag til lov om en yderligere forlængelse af lov om en dansk besættelsesstyrke i Tyskland.

Aksel Larsen: På mit partis vegne anbefaler jeg at forkaste det her foreliggende lovforslag. Det forekommer heller ikke mig, at begrundelsen for at holde en sådan dansk styrke i Nordtyskland er bedre i år, end den har været i tidligere år. Den er nøjagtig lige så dårlig, eller måske er den endda af omstændighederne og den historiske udvikling blevet endnu dårligere end tidligere. Man kunne naturligvis give sig til at filosofere over, om et andet standpunkt fra dansk side end det, jeg her har skitseret, var rimeligt, når man tager hensyn til, at loven stadig hedder lov om en dansk besættelsesstyrke i udlandet. Der er mange ting, der kunne tyde på, at de aggressive militaristiske kræfter, der efterhånden er blevet trumf i vesttysk politisk liv, egentlig godt kunne nødvendiggøre ret stærke besættelsesstyrker fra Tysklands nabolande, som ikke ønsker påny at blive genstand for et tysk overfald. Men på den anden side er det gået med denne lov, som det desværre går med så mange andre love: man vedtager en lov i en bestemt affattelse, og så skrider tiden frem, og efter nogle års forløb drejer det sig i virkeligheden om noget helt andet, men man vedtager alligevel loven i den gamle, utidssvarende affattelse og med den gamle, misvisende titel, i dette tilfælde: lov om en dansk besættelsesstyrke i udlandet. Det er jo ikke mere en dansk besættelsesstyrke i Tyskland; det fremgår også af den motive-ring for lovens forlængelse, man her giver.

Men så anfører man — og det er vel egentlig det eneste lille bitte smule reelle argument, jeg har hørt, dels fra ministerens side, dels fra de ordføreres side, der har anbefalet lovforslaget — at denne danske styrke skal være med til at dække vor sydgrænse og beskytte os imod fjenderne. Ja, hvis der var nogen mulighed for, at denne dan-