

[Finansministeren.]

signation, han har udvist ved nu at tage ændringsforslaget tilbage; jeg beder ham overbringe en hilsen og tak til den ærede medforslagsstiller hr. Fibiger.

Nu da man er begyndt på at tage ændringsforslag tilbage, ved jeg ikke, om det ikke kunne smitte det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard. Det ærede medlem sagde, at han troede, vi i og for sig var enige. Jeg forstod, at motiveringen for ændringsforslag nr. 274 efter det ærede medlems mening egentlig var den samme som motiveringen for ændringsforslag nr. 285, som fastslår, at vi skal hensætte 10 mill. kr. om måneden i nationalbanken, og at vi som følge heraf skulle spare, hvor det var muligt. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard sagde, at hvad jeg havde udtalt her under skattelovsforhandlingerne, kunne han helt tilslutte sig, og han syntes, at hans ændringsforslag gav udtryk for det samme. Men hvis dette virkeligt er tilfældet, har vi altså ændringsforslag nr. 285, og vi har mine udtalelser her i tinget under skattelovsforhandlingerne, og kunne det ærede medlem så ikke — jeg mener ikke engang, det er en særlig stor resignation, det ærede medlem skulle udvise — tage ændringsforslaget tilbage, så vi kunne afslutte diskussionen herom. Hvis det ærede medlem ikke vil det, må jeg have lov til på regeringens og mit partis vegne at henstille til folketinget at forkaste det ændringsforslag, nr. 274, som de ærede medlemmer hr. Bertel Dahlgaard og hr. Skytte har stillet til finanslovsforslaget.

Jeg kan iøvrigt sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at forsvarsministeren desværre er blevet forhindret i at komme tilstede her i eftermiddag, men han har bedt mig meddele det ærede medlem, at han snarest muligt skal meddele det ærede medlem og tinget i det hele taget resultatet af sine overvejelser vedrørende repetitionsøvelserne, det spørgsmål, som det ærede medlem rejste i formiddags. Jeg kan også sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at den række henstillinger, han her rettede til forsvarsministeren, skal jeg bringe videre til denne.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen kunne ikke erkende, at ændringsforslag nr. 43 vedrørende de såkaldte skattefrie afskrivninger ikke betød en lettelse for aktieselskaberne. Jeg vil stadig fastholde, at det

kan man ikke sige noget som helst om, og jeg vil gerne gøre det ærede medlem opmærksom på, at gennemfører man en skattereform efter det forslag, som regeringen agter at fremsætte, og går over til en proportional beskatning af aktieselskaber, får det argument, som det ærede medlem fremførte her, ikke den styrke, som det ærede medlem øjensynlig syntes argumentet havde. Det ærede medlem mente endelig, at selskaberne havde skatteeksperter, der mindst stod på højde med dem, vi har til rådighed i skattedepartementet. Jeg kan kun sige, at jeg er ikke helt enig med det ærede medlem på dette punkt.

(Kort bemærkning).

Bertel Dahlgaard: Jeg forstod på finansministeren, at han mente, det ville være meget behageligt, hvis hele debatten kunne smelte bort i lutter smil, men det er jeg nu ikke sikker på er sundt, heller ikke for tinget. Må jeg så iøvrigt sige, at jeg har ikke antydnet, at det samme motiv, som ligger bag ændringsforslag nr. 274, skulle ligge bag ændringsforslag nr. 285; men det, jeg har gjort opmærksom på, er, at finansministeren har taget ændringsforslag nr. 285 som et direktiv for besparelsesforanstaltninger i den kommende tid, og på det område er der en fuldkommen analogi.

Forinden debatten om ændringsforslagene slutter, vil jeg gerne sige et par ord om den tekstanmærkning, ændringsforslag nr. 274, som der nu skal stemmes om. Jeg tror, jeg tør sige, at alle må erkende, at dette forslag er ikke stillet som et demonstrationsforslag. Det er mådeholdent, det er sagligt begrundet, og få vil benægte, at det er udtryk for, hvorledes store befolkningkredse indenfor alle lejre tænker. Man kan heller ikke udefra med rette anke over en sådan vedtagelse, når man ser den suverænitæt, hvormed andre optræder ude i verden under hensyn til indre forhold og efter egen vurdering.

Jeg skal endnu tilføje, at det radikale venstre ikke blot har stillet ændringsforslaget, fordi det er rimeligt, og fordi vi ønsker, at tinget skal tage standpunkt dertil, men også fordi vi har anset det for vor pligt overfor folketinget og befolkningen på nuværende tidspunkt at sige, hvad jeg her i dag har iltadt mig at frem-