

**Tholstrup:** Jeg forstod på det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, at mine ændringsforslag kom i konflikt med forliget. Forliget kender vi jo ikke fra andet end avisomtale. Det ville være rart at få at vide, hvad dette forlig egentlig går ud på. Kan det gå ud på andet, end at der ikke må nedsættes nogen afgift? Det må det åbenbart gå ud på, siden man ikke engang kan stemme for et ændringsforslag, som går ud på ikke at sætte afgifterne ned, men at låse dem fast, så de ikke stiger.

**Stæhr Johansen:** Jeg vil gerne sige i anledning af det ærede medlems bemærkning om forliget, at dette forlig, som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) lige har understreget, må ses i sammenhæng med de forhandlinger, der er ført om de direkte skatter. Der er gennemført en væsentlig nedsættelse, en nedsættelse på 50 mill. kr., på de direkte skatter, og det er lykkedes for de indirekte skatters vedkommende at få halveret vægtafgiften på biler. Som vi fra vor side udtrykkeligt har understreget, nærer vi ikke ønske om at slå bunden ud af finansministerens budget, og derfor er vi gået ind for nedsættelse af de direkte skatter og kan altså ikke medvirke til gennemførelse af de ændringsforslag, det ærede medlem har stillet. Vi har i og for sig sympati for dem, men jeg vil gerne med formandens tilladelse understrege, at efter de oplysninger, der foreligger for os, er en fastsættelse af afgiften i forhold til råstofferne stigning teknisk ikke mulig at gennemføre, så alene af den grund må vi gå imod det ærede medlems forslag.

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Altså, offentligheden skal ikke vide, hvad dette forlig går ud på, det skal holdes skjult. Da det således ikke kunne lykkes det ærede medlem at give oplysninger derom, finder han en anden udvej og taler om noget, der ikke er teknisk gennemførligt. Hvilken forklaring får vi så tredje gang?

(Kort bemærkning).

**Stæhr Johansen:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at det forlig, som foreligger, kan han læse om i de betænkninger, der er forelagt for folketinget, betænkninger, som

det ærede medlem i adskillige dage har haft lejlighed til at sætte sig ind i.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 til forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, gående ud på indsættelse af en ny paragraf efter § 11, af *Tholstrup* (se foran)

*forkastedes* med 127 stemmer mod 11; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 til forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, gående ud på indsættelse af en ny paragraf efter § 12, af *Tholstrup* (se foran)

*forkastedes* med 127 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

**Edvard Sørensen:** Da vor ordfører på grund af sygdom er forhindret i at være tilstede, vil jeg gerne på mit partis vegne i anledning af den ordveksling, der har været om de stillede ændringsforslag, udtale, at også vort parti har haft adskillige ønsker med hensyn til de indirekte skatter, men vi er tilfredse med det, der er opnået: at disse spørgsmål tages op til undersøgelse og gennemgang i løbet af sommeren, og vi vedstår helt og fuldt det forlig, som vi er indgået på.

**Aksel Larsen:** Jeg har taget ordet for formelt at gøre opmærksom på, hvad man selvfølgelig er klar over i forvejen, at vi ikke kan stemme for noget af disse lovforslag, men at vi agter at stemme imod dem, da de på en række områder opretholder en aldeles urimelig og uretfærdig beskatning, men som sagt, det er noget, man formodentlig var klar over i forvejen, så det var egentlig ikke nødvendigt at slå det fast og tage tingets tid ved at forklare det her fra talerstolen.

Det reelle, jeg vil sige, er dette, at man får en underlig smag i munden, når man opholder sig her i folketinget og under en