

[Tholstrup.]

viser det sig altså, at chokolade, når den er ubeskattet, kun koster en fjerdedel af, hvad kalvekød koster. Det vil sige, at kalvekød er en utidig luksus, medens chokoladen er et billigt næringsmiddel. I udlandet ser man ofte i togene, at folk i stedet for at gå i spisevognen, hvor de ikke har råd til at spise, bare tager et stykke chokolade op af lommen og spiser det. Er det i Frankrig, spises chokoladen i forbindelse med et halvt franskbrød, og på den måde klarer man et hastigt måltid. Det er vel derfor, man i England ikke betragter chokoladen som andet end et almindeligt næringsmiddel, endog et af de lettest tilgængelige og billigste. Denne betragtning skulle man lægge til grund herhjemme, så ville man få en fornuftig beskatning eller rettere, så ville man helt frafalde beskatningen af chokolade.

På spørgsmålet om coca-colaen svarede den højtærede finansminister, at her var der tale om en vare, som indeholdt visse stimulerende stoffer, jeg tror, ministeren nævnte koffein. Men koffein findes jo også i kaffe og te, og så burde man vel sammenligne afgiften på coca-cola med den afgift, der ligger på en kop kaffe eller te, og for disse varer er tolden kun lille; selvom det nok kan blive til penge, er den i hvert fald ikke højere end afgiften på sodavand. Der var derfor mere grund til at finde en mellemproportional mellem tolden på kaffe og afgiften på sodavand end at sammenligne med, hvad afgiften er på øl. Afgiften på coca-colaen er 75 pct. og ølafgiften 123 pct., medens sodavandsafgiften kun ligger på en ottendedel af, hvad der svares for coca-cola; det vil sige, at man har lagt coca-colaafgiften nærmere op ad ølafgiften end ad sodavandsafgiften. Jeg mener ikke, der er noget som helst grundlag for denne afgift, men at coca-cola bør sidestilles med al andet sodavand.

I mit ændringsforslag til forslaget om omsætningsafgiften for motorkøretøjer foreligger der en trykfejl. Jeg beklager, at jeg ikke har set den ved gennemlæsningen, men jeg tror, den højtærede minister er klar over, at der foreligger en trykfejl.

Vi fik ikke noget svar fra den højtærede minister på spørgsmålet om den uretfærdige

behandling af lillebilerne, og jeg synes, vi kunne bede om at få et svar på, om man i udvalget mellem anden og tredje behandling vil tage de to små ting op, som jeg her har nævnt, og at man ligeledes tager tanken op om at lette afgiften på chokoladen alene uden at røre ved sukkerafgiften i denne omgang, når den højtærede minister er så bange for, at det skal gå ud over provenuet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, vedtoges uden afstemning.

§§ 2—8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen af *Alvilda Larsen m. fl.* (se foran) samt det ligelydende ændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen af *Tholstrup* (se foran)

forkastedes med 96 stemmer mod 11; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 9

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen af *Alvilda Larsen m. fl.* (se foran) samt det ligelydende ændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen af *Tholstrup* (se foran)

forkastedes med 99 stemmer mod 11; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 10

vedtoges uden afstemning.