

[Tesdorpf.]

tisk juridisk ikke tilkom aktionæerne noget, dels den vanskelighed, at den kurs, efter hvilken man havde truffet en sådan forligsmæssig ordning, måske ville være rimelig og retfærdig overfor aktionærer, der havde siddet længe med aktierne, og ikke mindst ønskelig overfor aktionærer som f. eks. legater, som man i høj grad måtte ønske ikke skulle tabe noget, men til gengæld ville der måske skabes urimelig gevinst for eventuelle spekulanter, der havde købt fornylig til en lav kurs.

Udvalget er blevet enigt om, som der står i betænkningen, at det foreliggende lovforslag ikke vedkommer disse gamle aktionærers forhold direkte. Som medlem af dette udvalg, der nu under udvalgets behandling er blevet sat mere omhyggeligt, om jeg så må sige, ind i sagen, vil jeg gerne udtrykke som min mening, at hvis der kommer en højesteretssag om dette spørgsmål om de gamle aktionærers rettigheder, ville det være naturligt, som det er sket før i principielle sager mellem staten og private, at der blev givet fri proces ved sagens førelse. Jeg er klar over, at dette spørgsmål om fri proces ikke kan afgøres her i dag og heller ikke af den højtærede minister, under hvem denne sag sorteres, men jeg har gerne villet pege på fri proces som en mulighed, jeg personlig vil anbefale ved løsningen af dette vanskelige problem, hvis der bliver retssag derom. Jeg har ikke andre bemærkninger at gøre. Jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Må jeg takke udvalget for den hurtige behandling af lovforslaget. Jeg vil også gerne udtrykke min taknemlighed over den saglige måde, hvorpå drøftelserne i udvalget er blevet ført.

Jeg finder ikke anledning til igen at gå ind på det af det ærede medlem hr. Tesdorpf rejste spørgsmål, men kan helt henholde mig til, hvad jeg sagde om dette spørgsmål ved første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—7 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstamning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forbrugerpriserne på rugbrød og mælk.

(Første behandling findes i tidenden sp. 4118; udvalgets betænkning findes i tillæg: B. sp. 439).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Kjældgaard): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt to møder og haft samråd med ministeren.

Resultatet af forhandlingerne er blevet, at tilskuddet til rugbrød bortfalder og hermed tages ud af loven. Der har ikke i udvalget kunnet skabes flertal for bevarelse af dette tilskud, og på baggrund af tilskuddets nuværende størrelse og de forholdsvis store administrationsomkostninger kan det vel også synes betænkeligt at opretholde det.

Jeg vil dog gerne overfor den kritik, der har været fremført her i salen og i pressen, fordi lovforslaget blev fremsat med bevarelse af rugbrødstilskuddet for øje, pege på den kendsgerning, at på det tidspunkt, fremsættelsen fandt sted, var brødkorns-