

[Bertel Dahlgaard.]

medlem sagde, at de var bestemt af programmet. Kan det virkelig være rigtigt? Er det program, der blev lagt langt tilbage i tiden, noget i sig selv uforanderligt? Således opfattes de militære programmer ikke i andre lande, hvor man har ændret disse programmer under henvisning til forholdenes udvikling. Jeg skal ikke komme ind på, om det er berettiget eller ikke, men andre NATO-lande har ikke opfattet deres program på den måde, det ærede medlem hævder at det må opfattes i Danmark.

Efter de udtalelser, de ærede ordførere nu har fremsat, tror jeg ikke længere, der kan være nogen misforståelse vedrørende lovforslaget om skolebespisning. De ærede medlemmer har ret i, at man efter første behandling kunne hævde, at regeringens forslag ikke ville blive gennemført. Det er ganske klart, men det betyder ikke, at der ikke kan ske ændringer i den nugældende lov. Om det vil ske eller ikke, foreligger der intet om fra det radikale venstres side. Det radikale venstres ordfører har i den henseende netop sagt i sin ordførertale, at man var rede til at se nærmere på, om erfaringerne fra de 3 år, den nuværende ordning har været i kraft, måtte begrunde ændringer af forskellig art. Jeg skal ikke blande mig i dette spørgsmål, jeg er ikke tilstrækkelig kyndig på dette område, men blot slå fast, at der ikke fra det radikale venstres side foreligger antydning af aftaler på dette område, og jeg forstår, at den høje regering heller ikke har givet sådanne tilsagn til venstre og det konservative folkeparti.

Det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte de 100 mill. kr.; nu synes jeg ikke, vi skal gøre forsøg på at optræde som advokater af mere eller mindre god kvalitet på dette område. Det ærede medlem kan have ret i, at han i udvalget ligesom vi andre har nævnt områder, hvor det var ønskeligt at nå frem til skattelettelser, det gælder chokoladeskatten, restaurationskatten, motorskatterne o. s. v., og hvis man talte dem sammen, kunne man nok sige, at vi alle var inde på de 100 mill. kr., men jeg tør roligt sige, at der er ingen, der har opfattet, at det konservative folkeparti fastholdt denne tanke, at man ialt skulle nå dertil. Denne tanke har man alene fremsat her i tinget.

Aksel Larsen: Det ærede medlem hr. Hans Knudsen anser det for nødvendigt at understrege, at vort underændringsforslag til udskrivningsloven lider af en teknisk mangel. Det ved jeg godt, men det er en mangel med meget ubetydelige virkninger, og hvis det ærede medlem hr. Hans Knudsen vil diskutere vort underændringsforslag, var det noget andet, han skulle diskutere, nemlig om han vil godkende tanken eller ej. Således som udvalget har formuleret sit ændringsforslag til skalaen i § 1, stk. 2, er det meget vanskeligt at indarbejde de første trin af skalaen i regeringsforslaget, og jeg bekender ærligt og redeligt, at jeg ikke med den meget korte frist, der var levnet mig, havde tid til at udarbejde en helt ny skala, men måtte indskrænke mig til disse første linier. At jeg tog sådan på det, skyldtes, at jeg ellers havde været nødt til at forlange, at lovforslagene først var kommet til anden behandling i morgen, og jeg syntes godt, jeg kunne gøre folketinget og regeringen den tjeneste at muliggøre sagerens behandling i dag. Det, det drejer sig om, er i realiteten: Vil det ærede medlem hr. Hans Knudsen, hans parti og regeringen være med til i det mindste at opretholde regeringsforslaget for de laveste indtægtsgrupper vedkommende? Hvis de vil det, har de rige muligheder for at rette den lille tekniske mangel, der muligvis er i mit underændringsforslag, imellem anden og tredje behandling, og så er den sag i orden. Derfor er det, jeg siger, at hvis det ærede medlem hr. Hans Knudsen vil diskutere, skulle han tage og diskutere det spørgsmål, hvorfor man har givet køb, hvad de laveste indtægter angår, i stedet for at fastholde de af ministeren foreslåede satser.

Hvorfor vil man ikke nu gøre et forsøg på at føre de laveste satser tilbage til ministerens affattelse? Hvorfor har man her lagt sig fast på, at man er nået til det og det forlig i et udvalg, totalt og bevidst glemmende, at stillingen i folketinget muligvis kan være en anden, end den er i udvalget, der kun består af fire partier, mens folketingssalen dog er bemanded med seks?

Den højtærede finansminister kom med en manende advarsel. Han bad os om allesammen at være forsigtige med at slå om os med løfter, der kræver bevillinger. Jeg ved ikke, om dette var en programudtalelse