

4561 ²⁵/₃ 54: 2. beh. af f. t. l. om udskrivn. af indkomst- og formueskat til staten m. m. 4562

[Oluf Pedersen.]

stige med 450 mill. kr., altså en reducere-
 af skattestigningen med 10 pct., er muligt.

Der foreligger ikke meget om besparelser. Der er den besparelse, at tilskuddet til rugbrød skal bortfalde, men det drejer sig kun om en halv snes millioner kroner. Det er selvfølgelig et forslag, som jeg hilser med den største tilfredshed. Jeg tror, at hvis man afskaffede prisdirektoratet, ville det ikke engang give dyrere brød, tværtimod; men på grund af prisdirektoratet med dets beregninger kommer man vel nok til det resultat, at i forhold til tidligere skal bagerne og møllerne have meget mere end dækning for den stigning, der vil ske. Det var forresten morsomt at høre begrundelsen for forslaget om afskaffelsen. Det erkendes, at man øder store værdier væk, der går så meget til spilde, og nu er det, ligesom man siger: nu har vi sat stopper for dette; men man taler ikke om alt det, der er gået til spilde i årenes løb, det, man burde have sat en stopper for på et meget tidligere tidspunkt.

Vi kommer ikke af med mælketilskuddet, og til gengæld skal vi også opretholde de indirekte skatter. Det er ligesom man her i tinget ikke tror, at fattigfolk bruger tændstikker, eller at fattigfolk spiser sukker eller drikker kaffe. Hvorfor opretholder man hele denne udplyndring af befolkningen gennem indirekte skatter? For chokoladeskattens vedkommende har man set det vidunderlige, at man fra alle sider, tror jeg, erkender, at chokoladeskatten giver ikke mere i statskassen, end hvis man satte den ned fra 55 til 40 pct. Det giver ikke flere penge i statskassen med den høje procent, for hvis man lempede skatten, steg forbruget. Men så kommer den Thorkil Kristensen'ske betragtning igen frem, og man siger: ja, men vi skal netop begrænse forbruget, og jeg forstår, at det er for at begrænse forbruget, at man modsætter sig at nedsætte chokoladeskatten. Nu kommer den jo til behandling i morgen. Den er forøvrigt meget morsom, ikke mindst efter den meddelelse, vi har

fået i dag om, at når man får en lønforhøjelse, så bevirker den en meget større stigning i afgifterne end det, lønforhøjelsen udgør. Det er da en sjov form for en skatteordning, og det kan da vist ikke være meningen. Mon man rigtig har vidst, hvad det var, man lavede, da man opretholdt denne chokoladeskat — jeg forstår, at man i virkeligheden havde lovet at afskaffe den. — fordi venstre kom og sagde: vi vil ikke af med den? Det kan være, at denne forklaring ikke er helt rigtig, selvom den måske nok rammer sandheden.

Under første behandling af det af regeringen fremsatte forslag gav jeg tilslutning til, at de laveste indkomster blev fritaget, for at svare skat, og gik ind for, at man for alle indkomster gennemførte en ligelig skattenedsættelse for de første 3 000 kr., men jeg må sige, at jeg er overrasket over de ændringsforslag, der nu foreligger fra udvalget. Jeg så i „Politiken“ en stor overskrift: 40 000 slipper nu for at betale statskat. Det mærkelige var, at hvis denne overskrift skulle være korrekt, skulle der have stået, at regeringens forslag om fritagelse for at betale statskat, som omfattede 80 000, begrænses til at omfatte 40 000, altså, at ændringen ikke gik ud på, at 40 000 skulle slippe for statskat, men at 40 000 flere end oprindeligt foreslået skulle betale statskat! Man kunne godt have givet rigtig besked, synes jeg, og fremstillet sagen korrekt.

Jeg er overrasket over, at en mand med 4 000 kr. i skattepligtig indkomst, som efter den bestående skala betaler 160 kr. i statskat, og hvis statskat efter regeringsfor-
 slaget skulle nedsættes med 24 kr., nu, efter hvad udvalget er blevet enig om, kun får en skattenedsættelse på 10 kr. Jeg kender ikke begrundelsen; måske er det den, at, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, fattigfolk sparer ikke op. Det er rigtigt, at de, der ikke har noget tilovers, ikke kan spare op, men at flytte lettelsen over på dem, som man regner med har så stor indkomst, at de kan spare op, må alligevel være en fejltagelse. Jeg mener ikke, der