

[Justitsministeren.]

repræsenteret i landsretten, når den dog er anset for nødvendig ved sagernes behandling i første instans.

Jeg er enig i, at det ofte vil være af væsentlig betydning, at de juridiske dommere ved bedømmelsen af disse sager får bistand fra søfartskyndig side. Spørgsmålet er imidlertid, om denne bistand bedst kan opnås ved at lade sagkyndige lægdommere medvirke ved sagens afgørelse, eller om det må foretrækkes, at den særlige sagkundskab fremføres i selve retssalen, således at sagens parter, tiltalte og anklagemyndigheden, får lejlighed til at søge de sagkyndiges udtalelser uddybet og eventuelt imødegå disse.

Justitsministeriets overvejelser af spørgsmålet er endnu ikke tilendebragt. De synspunkter, det ærede medlem her har fremført, vil derfor blive inddraget i overvejelserne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Aksel Møller* til landbrugsministeren.

Vil landbrugsministeren i henhold til forretningsordenens § 19 give tinget en redegørelse for den stedfundne regulering af flæskeeksporten?

Aksel Møller: Som man vil se, indeholder mit spørgsmål en opfordring. Vi opfordrer den højtærede landbrugsminister til at benytte den adgang, som nu i forretningsordenens § 19 er åbnet for ministeren til at give tinget en redegørelse for forskellige vigtige spørgsmål. Den mærkværdige situation, som flæske- og skinkeeksporten er kommet i, og som jeg forstår der for tiden føres forhandlinger om, er efter min opfattelse af en sådan betydning for vort land, at det vil være rimeligt, om en redegørelse bliver givet om denne sag her i det høje ting. Jeg skal ikke ved denne lejlighed interpellere den højtærede minister om selve sagens realitet; det, jeg har villet, er at åbne en mulighed for en redegørelse fra tingets talerstol om denne sag, og jeg har sikkert medlemmerne bag mig, når jeg fremhæver, at det jo næppe er muligt i en enkelt spørgetid at give tilfredsstillende oplysninger. Vi kunne jo efter forretningsordenen have fremkaldt en debat på den måde, at vi havde stillet en forespørgsel. Men, da vi ikke mener, at denne sag skal

ende over noget afstemningstema, har vi fundet det rigtigt at rette det spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, om han vil være villig til at give en redegørelse af den karakter, som er omtalt i forretningsordenens § 19, hvorefter tinget kan tage stilling til, om sagen bør debatteres.

Landbrugsministeren (Smørum): Jeg kan svare det ærede medlem, at jeg naturligvis meget gerne vil give folketinget de ønskede oplysninger, og jeg kan tilføje, at jeg skal bestræbe mig for at give disse oplysninger, såsnart det er mig muligt. Det er rigtigt, som det ærede medlem bemærkede, at der i de sidste dage har fundet nogle forhandlinger sted i landbrugsministeriet mellem kødkonservesfabrikanterne på den ene side og slagteriernes ledende folk på den anden side. Såsnart disse forhandlinger er afsluttet, skal jeg meget gerne give folketinget en udførlig redegørelse for hele den komplicerede situation, som flæskeeksporten for tiden befinder sig i, og jeg regner med, at det vil være muligt at give denne redegørelse en dag i den kommende uge.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg med flere love (vedrørende kommunehjælpens retsvirkninger).

Valgt blev: *Edel Sawnte, Kaj Andresen, Ove Hansen, Kai Jensen, Kjældgaard, Holger Larsen, M. Larsen, Lars M. Olsen, N. Chr. Christensen, Jens Chr. Christensen, Lorentzen, Harald Nielsen, Edvard Sørensen, Erna Sørensen, Gottschalck-Hansen, Poul Sørensen og Svend Jørgensen.*

Derpå fulgte:

Anden behandling af forslag til lov om ændring og forlængelse af lov nr. 210 af 23. april 1949 om regulering af bymæssige bebyggelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3726; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 333).