

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om beskyttelse af bier mod giftige plantebeskyttelsesmidler.

§§ 1—18
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 og § 19, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg med flere love (vedrørende kommunehjælpens retsvirkninger).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2217; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3863).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Edel Saunte: Dette lovforslag er jo af betydeligt omfang. Inden jeg går over til at beskæftige mig med dets realiteter, ville jeg gerne have lov at komme med en speciel bemærkning. Denne type lovforslag er for almindelige medlemmer ganske overordentlig uoverskuelig; det er højst besværligt at skulle sidde med lovforslaget, med den gældende lov og måske, som i dette tilfælde, med en halv snes ændringsforslag for overhovedet at se, hvilket resultat der vil komme ud af et lovforslag. Ved fremsættelsen af lovforslaget om indførelse af ægteskabslov for Grønland havde den højtærede statsminister som bilag vedlagt et optryk af loven, således som den ville komme til at se ud efter vedtagelsen af ændringsforsla-

gene. Det var en meget betydelig hjælp for den, der skulle arbejde med lovforslaget, og jeg vil henstille til den højtærede socialminister, at vi fremtidig ved behandlingen af sådanne lovændringsforslag, der består af en eller to paragraffer indeholdende måske 20 forskellige ændringsforslag, der foreslår udeladt eller indsat enkelte ord eller sætninger, da som bilag får et optryk af lovforslaget, som det vil komme til at se ud efter dets endelige vedtagelse. Det har været muligt med stort besvær at komme igennem lovforslaget her, men jeg tror, det ville være en lettelse for samtlige medlemmer, hvis vi kunne få indført noget i retning af det, den højtærede statsminister fik praktiseret.

Jeg vil udtrykke min glæde over, at lovforslaget endelig er fremkommet. For mig at se er det et forslag, vi længe har trængt til; dets tre hovedspørgsmål er jo alle afgørende for en række mennesker, som mere eller mindre selvforskyldt er kommet i nød. Ved grundloven og ved den sidste ændring af valgloven fik vi gennemført den klare regel, at straffede personer ikke i kraft af straffen skulle miste deres valgret, og herefter har det forekommet mig fuldkommen urimeligt, at man har kunnet miste sin valgret ved at få en understøttelse. Hvis man altså fuldtud lovligt og reglementeret får undersøttelse, mister man sin valgret i dag, hvis man kan miste den; hvis man laver et bedrageri og derved får udbetalt nogle penge af en kommune eller måske tager af kassen fra samme kommune, bliver man straffet — og så bevarer man sin valgret. Det synes lidt akavet, at man kan stjæle flere hundrede tusind kroner fra en kommune og bevare sin valgret, men ikke kan få udbetalt, lovmæssigt, 100 kr. i understøttelse i en ganske bestemt situation uden at miste sin valgret. Derfor er jeg meget glad for, at der nu stilles forslag om ændring i socialloven, hvorved denne urimelighed vil blive ophævet.

Hvad angår tilbagebetalingspligten, er jeg også meget glad for, at der nu stilles forslag om en væsentlig indskrænkning af denne pligt. Den har ikke betydet noget videre økonomisk; vi regner vist så nogenlunde med, at mellem en tyvendedel og en femogtyvendedel af de udbetalte understøt-