

[Rasting.]

den øvrige økonomi og for det tredje forholdet til politiorganisationerne; nævnes jo også alle tre i bemærkningerne til lovforslaget — og der er også dér fremsat bemærkninger ad disse tre punkter. Først nævnes dobbeltbehandlingen, dernæst nævnes reformen vedrørende bogholderi og regnskabsførelse, og endelig gøres der den bemærkning, at fremtidig skal forhandlingerne ikke foregå med rigspolitichefen, men med ministeren. Men når man ser denne besvarelse i lyset af ordene om § 110, hvorefter jo det eneste nye i § 110 er det, der nævnes under punkterne 2, 3 og 4, nemlig dels en nærmere regulering af disciplinærmyndigheden under § 110, nr. 2, og endvidere under nr. 3 og 4 bemærkninger vedrørende kontorhold og regnskabsførelse, ser jeg egentlig ikke, hvad der bliver tilbage i lovforslaget til det punkt, der hedder modarbejdelsen af dobbeltbehandlingen.

Jeg ser godt, at en del af dobbeltbehandlingen undgås derved, at man giver nye regler om regnskabsførelse og kontorhold, men det er dog ikke det hele, for det siges ganske klart, at

„nogle af de opgaver vedrørende politiets administration, der nu henhører under justitsministeriet, foreslås fremtidig varetaget af rigspolitichefen, hvorved en af de med den nuværende ordning forbundne ulemper, nemlig dobbeltbehandlingen af mindre vigtige sager, søges undgået“.

Endvidere foreslås så visse regler vedrørende regnskabsførelsen og kontorhold, og endelig tilsidst ordnes forholdet med hensyn til politiets organisationer.

Jeg vil gerne spørge den højtærede justitsminister om meningen med disse citerede ord — hvad ligger der nærmere i dette med dobbeltbehandlingen? Er man i lovforslaget gået nærmere ind på dette spørgsmål, eller er det noget, man tænker sig løst ganske administrativt, for det forekommer mig, at selve lovforslagets motiver ikke indeholder nogen videre vejledning på dette punkt, der dog alligevel har været et af de store punkter i forvaltningskommissionens kritik.

Jeg skal iøvrigt afholde mig fra flere principielle betragtninger, endsige omtale af enkeltheder i lovforslaget. Jeg vil blot

understreges, således som det allerede er sket fra andre ordførere, bestemmelsen i § 114, stk. 2, om rigspolitichefens tilsyn med politidirektørens og politimestrenes almindelige tilrettelæggelse af politiets arbejde. Men det er dog heller ikke noget, som løser problemet om undgåelse af dobbeltbelastning i arbejdet, thi det er ikke forholdet til justitsministeriet, der her omtales, men det er forholdet overfor de almindelige politimyndigheder, politidirektøren og politimestrene.

Jeg vil gerne udtale min anerkendelse af § 108, stk. 2, den, som også den ærede ordfører for partiet venstre var inde på, gående ud på, at med justitsministerens samtykke kan der pålægges politiet andre opgaver end de egentlige centralt politimæssige vedrørende opretholdelsen af sikkerheden, fred og orden. Denne bestemmelse siger jo, at politiet ikke kan sprede sine kræfter uden med ministerens samtykke. Det er et forhold, der har været fremme i kritikken gennem længere tid, dette, at når der sker noget, ja, så er politiet ikke at finde, hvor man venter det skulle findes, og så kom ofte undskyldningen frem om, at politiet var overbebyrdet med andre opgaver — det kender vi så godt. Den velmente hensigt med denne bestemmelse i § 108, stk. 2, er jo netop fra ministeriets side at censurere listen over ikke-politimæssige hverv, og det er, synes jeg, en anerkendelsesværdig bestræbelse.

Dette lovforslags indhold er jo ikke epokegørende. Som jeg sagde før, må man ud fra et konservativt synspunkt hilse det med tilfredshed, at ministeren ikke har inddrødet sig på nye og halsbrækkende eksperimenter, hvis virkninger man ikke på forhånd kunne beregne. Jeg kan på mit partis vegne tilsige velvillig behandling af dette lovforslag, men der er for mig ingen tvivl om, at det hører hjemme i et udvalg; der er så mange interessante og tvivlsomme problemer, som det sikkert vil være nyttigt at se nærmere på under en udvalgsbehandling.

A. C. Normann: Ligesom den foregående ærede ordfører skal jeg afholde mig fra at komme ind på en væsentlig part af alle de enkeltheder, det foreliggende lovforslag indeholder, også fordi jeg ved at lytte til de foregående ordførere har fået et indtryk af, at