

## [Finansministeren.]

slår skattenedsættelse på 100 mill. kr. Det synes jeg ikke er ansvarlig politik; jeg tror, det konservative folkeparti på dette punkt skulle tale lidt med venstre, og jeg tror, det ville være glædeligt, om det samarbejde, som jeg har forstået er foregået i de måneder, folketinget hidtil har været inde, også ville fortsætte i den sidste måned op til den 1. april. Men jeg glæder mig naturligvis til at høre nærmere om, hvordan man begrundar, at det netop er 100 mill. kr., man mener skatterne kan nedsættes med. Jeg mener ikke, en sådan nedsættelse kan finde sted.

Jeg vil derimod gerne indrømme, at der kan foretages forskellige ændringer i de lovforslag, jeg har fremsat. Vi kommer jo ikke med et diktat om, hvordan skatterne skal se ud her i landet; vi er en mindretalsregering og vil naturligvis gerne forhandle dette emne. Men de ændringer, der skal foretages, må foretages på en sådan måde, at det overskud, jeg har skønnet vil blive 80 mill. kr., kan holde. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde under den økonomiske debat, at han nærmest syntes, overskuddet var lidt for lille. Jeg gav udtryk for det samme i min fremsættelsestale og gjorde opmærksom på, at hvis man begynder at skære i skatteprovenuet under denne forhandling, er der stor udsigt til, at overskuddet bliver mindre, og hvor er vi så henne? Men er det virkelig muligt, at det konservative parti med alle sine anklager om pengeudpumpning og den slags nu, da man er i opposition, vil føre inflationspolitik? Har virkelig den sunde fornuft, som man håbede ville vende tilbage til socialdemokratiet, når det kom på regeringsbænkene, så hurtigt forladt det konservative parti, efter at det har forladt regeringsbænkene? Jeg forstår oprigtigt talt ikke meningen.

Med hensyn til det, man mener der skal foretages, har de ærede ordførere nævnt en lang række punkter. Jeg skal ikke gå ind i en nærmere drøftelse om de enkelte områder, der har været nævnt. Man har nævnt chokolade- og sukkervarer. Jeg vil gerne sige, at her gør specielle forhold sig gældende, og jeg mener derfor, det er rimeligt at tage dette op til en nærmere diskussion i udvalget.

Også restaurationsafgiften har været omtalt. Det har også været nævnt, at den ikke

er til behandling her i dag, men da den hænger sammen med engrosafgiften på spiritus, er det rimeligt at tage den op til behandling. Den har været omtalt af de ærede medlemmer hr. Stæhr Johansen og hr. Aage Fogh. Jeg lyttede med stor glæde til det ærede medlem hr. Aage Fogh; jeg kunne høre, han havde draget stor nytte af alle de oplysninger, han havde fået, og syntes, de kunne anvendes her i debatten i dag; det glædede mig at høre dem anvendt overfor folketinget. Jeg håber også, det ærede medlem hr. Aage Fogh af de tal, det ærede medlem fremkom med, vil erkende, at der tages en ganske betydelig avance på vore restauranter; det er jo nemlig tilfældet. Jeg indrømmer, det er en bruttoavance, men den er jo meget betydelig, i hvert fald så stor, at man nok kan tvivle på, at der her virkelig er tale om et erhverv, der har svært ved at fastholde omsætningen — og det er der da heller ikke.

Ser man på omsætningstallene for de sidste 2—3 år, viser det sig, at omsætningen i 1952—53 har været stigende måned for måned; der har ikke været tale om nogen stærk stigning, men der har dog været stigende omsætning. Jeg synes nok, disse to ting sammenholdt: stigende omsætning og betydelige avancer, må kunne sige os, at en nedsættelse af den samlede spiritusbeskatning ikke kan finde sted. Det tror jeg også det ærede medlem hr. Aage Fogh mente; dog ville han vælte det hele over på den almindelige detailhandel. Jeg tror ikke, han skal være så sikker på, at mit parti vil gå ind for dette, i hvert fald ikke i denne omgang. At der må ske en ændring i restaurationskatten, tror jeg er givet. Om det forslag, som udvalget af 1. marts 1917 har forelagt, er det rette, ved jeg ikke; det har dog den ulempe, i hvert fald for en finansminister, at det eneste sikre ved det — i det mindste i første omgang — er et provenutab på 40 mill. kr. Om man så kan indvinde noget ved, at snyderierne ikke bliver så store, det ved jeg ikke, men i hvert fald vil jeg ikke vove at tale om et beløb af den størrelse, og at lave systemet om på den måde som foreslået tror jeg ikke går an.

Også en række andre afgifter har været nævnt. Jeg skal ikke gå nærmere ind på dem, men vil dog have lov at sige, da det