

[Tholstrup.]

elektriske pærer og radiomodtagere læser vi i dag i en af aviserne, at en professor udtaler, at det er skat på kultur. Vi har lige hørt den højtærede undervisningsminister stå og tale i stive 50 minutter her i dag om al den kultur, vi skal have, og så sidder den højtærede finansminister og beskatter denne kultur. Var det ikke bedre, om vi sparede lidt begge steder, så folk fik tid til at syse med kulturelle ting uden afgifter?

Endelig er der forslag til lov om en tillægsafgift af visse motorkøretøjer m. v. for finansåret 1954—55. Det drejer sig om den dobbelte vægtafgift, som vi selvfølgelig også er modstandere af. Der står i § 3, at tillægsafgiften tilfalder vejfonden, og det vil jo sige, at den går en tur ind igennem vejfonden og derefter ind i statskassen — man kan lige så godt sige rent ud, at den går i statskassen. Vejfonden eksisterer kun på papiret. Dens midler er brugt til sidste øre og burde derfor ikke nævnes her i fuldt alvor. Det er nærmest at lave grin med borgermusikken.

Der står i dette lovforslag, at der kun kan disponeres over de i henhold til nærværende lov indgåede beløb efter forud indhentet beslutning fra folketingets finansudvalg. Når disse penge ikke er i vejfonden, kunne der så ikke være anledning til at spørge finansudvalget: Hvornår har finansudvalget givet lov til at lade de penge, som udtrykkeligt ifølge lov er gået ind i vejfonden, gå videre til brug for finansministeren, ikke alene den nuværende, men også andre tidligere højtærede finansministre? Hvornår har de af finansudvalget fået lov til at tage de penge? Er der ikke sket en tilsidesættelse af finansudvalgets ret til at bestemme, hvor de penge skal gå hen?

Som sagt, der er adskillige steder, hvor der kan spares, og hvor man kan ophæve en lov om indtægter for staten samtidig med en tilsvarende udgiftslov.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den fordragelige tone, som jeg synes har præget forhandlingerne, og som jeg også håber vil præge dem til deres slutning. Denne tak gælder også de ærede medlemmer fru Alvida Larsen og hr. Tholstrup, som jeg faktisk synes ikke bevægede sig så langt ud, som

de plejer. Jeg vil også takke ordførerne — eller burde måske gøre det — fordi de på så mange punkter lovede at ville medvirke til nedsættelse af skatter. Det er altid rart at få løfte om medvirken, men det havde nu været rarere, om der havde været et lidt stærkere tilsagn om at ville medvirke til en ordentlig og fornuftig finanspolitik. Det er ganske let at komme med det ene forslag efter det andet om, at her skal der rettes og her skal der foretages nedsættelser. Det er jo ikke det, det gælder om. Det, det gælder om, er at tage et ansvar for statens finanspolitik, og det gør jeg gerne; det har jeg gjort ved den måde, jeg har fremsat forslagene på. Jeg synes, dette ansvar blev taget under den økonomiske debat, vi havde, i hvert fald fra venstres side, og jeg forstod på det ærede medlem hr. Himmelstrup i dag, at også han var på samme linie; selvom han foretog sig en lille ekstratur med forskellige nedsættelser midt i talen, så endte det ærede medlem dog med at sige, at i det store og hele skal vi jo holde balance. Det vil jeg også meget anbefale.

Derimod bedrøvede det mig meget at høre det ærede medlem hr. Aksel Møller så rask væk under den økonomiske debat sige, at nu kunne skatterne nedsættes med 100 mill. kr. Det ville være rart at få at vide, hvorfra det ærede medlem har fået dette tal, om det er et greb i lykkeposen. Jeg håber, det ærede medlem nu eller senere, måske under debatten i morgen om de direkte skatter, nærmere kan begrunde, hvorledes han er kommet til dette tal. Vi hørte jo i dag det ærede medlem hr. Stæhr Johansen sige, at også han mente, der måtte foretages visse nedsættelser.

Må jeg spørge: Er det de indirekte skatter, der skal nedsættes med 100 mill. kr.? Eller skal nogle af millionerne fremkomme ved nedsættelse af de direkte skatter? Jeg kan jo ikke lade være med at undre mig lidt ved denne tale om nedsættelser, for jeg er jo i pressen blevet angrebet for mine forslag om de direkte skatter, fordi jeg har povet at foreslå en nettonedsættelse på 5 mill. kr.; jeg er blevet angrebet for den „ansvarsløshed“, at jeg har nævnt, at forsvarsudgifterne stiger med 165 mill. kr., og så har turdet foreslå en skatnedsættelse på 5 mill. kr. Det konservative folkeparti kommer så og fore-