

[Gottschalck-Hansen.]

forslaget bliver gjort til genstand for en kort udvalgsbehandling, for at det problem, jeg her har omtalt, kan blive klaret, og jeg tilsiger på mit partis vegne lovforslaget en hurtig og velvillig behandling.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Også jeg kan anbefale, at vi vedtager det foreliggende lovforslag. I den tid, der er forløbet indtil nu, har man jo ikke indhøstet tilstrækkelige erfaringer til, at der kan stilles forslag om realitetsændringer.

Der er et spørgsmål, som jeg gerne ville have lidt oplysninger om — det kan jo gives i udvalget — nemlig hvorvidt ministeren kan sige noget om de samlede erstatningsbeløb, hvorom der er faldet kendelser i Aarhusegnen, hvadenten nu disse kendelser er indbragt for domstolene eller ej.

**Alfred Jensen:** Da forslag til denne lov for 5 år siden var til behandling her i tinget, kunne den kommunistiske gruppe ikke gå ind for det. Det skyldtes ikke, at vi er modstandere af ideen om planer for byernes udvikling, men det skyldtes, at der med hensyn til visse bestemmelser herskede nogen uklarhed, og der var et problem, som jeg bad om at få særlig besked om, nemlig hvorledes bestemmelsen angående ydelse af erstatning ville blive administreret. Vi har ikke noget imod, at den jævne mand, der som følge af sådanne planers udfærdigelse kommer til at lide tab, får erstatning; men vi vendte os imod, at grundspekulanter, der ville blive berøvet en forventet spekulationsgevinst, skulle have erstatning. Jeg bad dengang ministeren om at få en forklaring om, hvorledes denne bestemmelse ville blive administreret. Jeg fik ikke nogen forklaring, og derfor undlod vi at stemme for loven. Jeg ser ikke i de bemærkninger, der ledsager dette lovforslag, noget, der kan belyse, hvorledes grundspekulanter er blevet behandlet i den forløbne periode. Jeg kunne meget ønske, at denne side af sagen blev belyst, enten den så vil falde ud i den

retning, jeg har frygtet, eller den falder ud til det gode, og jeg anmoder det udvalg, der bliver nedsat, om at være opmærksom på dette spørgsmål.

Dernæst er der et andet lille problem, som jeg også synes man må kunne forvente at få lidt mere oplysning om, end der er givet i fremsættelsestale og bemærkninger, og det er spørgsmålet om, hvorvidt der i de inderzoner, der er tale om, har været tilstrækkelig jord for nybyggeri og arealer beliggende i de rigtige dele af bysamfundene. Det var som bekendt et af de problemer, de almene boligelskaber rejste i forbindelse med lovforslagets fremsættelse. Jeg synes, det har interesse ikke alene at få at vide, at loven stort set har virket godt ud fra samfundsmæssige hensyn, men også at få detaljer om disse sager, og dernæst kunne jeg ønske, at man samtidig fik at vide, hvorledes opdelingen i de tre zoner har indvirket på jordpriserne i de områder, der må gøres til genstand for boligbebyggelse; heller ikke det er der givet oplysninger om her. Også den side af sagen anmoder jeg udvalget om at tage op til undersøgelse, og jeg beder så mindeligt, om man ikke vil lade de oplysninger og det materiale, der kommer frem, aftrykke i betænkningen, så man er i stand til at danne sig et skøn over dette forhold.

Endelig vil jeg gerne til slut rejse spørgsmålet, om man skal håndhæve bestemmelsen om, at de sommerhusbebyggelser og havehuse, der er tale om i mellem- og yderzonerne, ikke må bruges til helårsbeboelse. Jeg er ikke principielt tilhænger af, at folk skal henvises til helårsbeboelse i slige bygninger, men der er jo visse vanskeligheder med hensyn til boligforholdene, det kommer man ikke uden om; det er dyrt at flytte ind i det nye byggeri, der opføres, og det er vanskeligt at komme ind i det gamle. Jeg vil gerne, at man skulle se med noget mere forståelse på beboerne i de sommerhuse, der findes i mellem- og yderzonerne. Jeg rejser spørgsmålet, fordi det har betydning for mange af de dårligst stillede.