

[Ole Bjørn Kraft.]

landske og de færøske repræsentanter, som den kommunistiske ordfører talte om, har regeringen al mulighed for at konferere med dem, således at deres synspunkter kan blive gjort gældende. Efter at Grønland nu er blevet en del af riget, og således som forholdene i det hele ligger, tror jeg imidlertid ikke, det vil være rigtigt at anlægge de grundsynspunkter, som lå i den kommunistiske ordførers udtalelser. Men jeg vil tilføje, at en udvidelse af medlemstallet til 25 ville jo medføre, at det kommunistiske parti blev repræsenteret i det udenrigspolitiske nævn. Jeg vil gerne personlig sige, at hvis dette nogensinde skulle blive tilfældet, ville jeg føle mig foranlediget til at foreslå, at nævnet nedsatte et underudvalg til at behandle de mere fortrolige sager. Jeg nærer ikke tillid til det kommunistiske partis loyalitet eller dets respekt for den fortrolighed, som i den slags situationer må vises. Det er lige så godt at sige det åbent. Det er ikke grunden til, at vi har foreslået 17 medlemmer, men når det ærede medlem foreslår 25 medlemmer med den konsekvens, det ville have, er det lige så godt at sige, hvilken opfattelse vi har af det ærede medlems parti.

Jørgen Jørgensen (Lejre): I anledning af de bemærkninger, det ærede medlem hr. Jørgen Gram fremsatte, og hvori det ærede medlem udtalte et ønske, som han også ved tidligere lejligheder har fremført, gående ud på, at man indenfor udenrigsnævnet skulle have et mindre udvalg, der skulle stå i mere intim kontakt med regeringen om udenrigspolitiske spørgsmål, vil jeg gerne sige, at det har jo været drøftet i nævnet, men har ikke vundet almindelig tilslutning, og jeg tror også, at vi godt kan blive ved den ordning, vi har.

Jeg går ud fra som givet, at regeringen til enhver tid — både en mindretalsregering og eventuelt en flertalsregering, hvis der skulle komme en sådan her i landet igen — vil holde partierne orienteret om vigtige udenrigspolitiske spørgsmål. Det er jo ikke flertalsspørgsmål i almindelighed, det drejer sig om, men det er spørgsmål af en særlig karakter, som enhver regering vil være interesseret i, og som jeg går ud fra at enhver regering vil føle et ansvar med hensyn til at holde folketingsret orienteret om. Jeg går

ud fra, at der ikke sker nogen ændring i den hidtil gældende praksis i så henseende.

Jeg kan anbefale lovforslaget, som det foreligger fra udvalget, med de ændringer, som er foreslået af ministeren, mens jeg må anbefale at stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af det kommunistiske parti.

Udenrigsministeren (H. C. Hansen): Jeg takker udvalget for dets arbejde og for dets tilslutning til de stillede ændringsforslag. Jeg takker også udvalgets ærede ordfører for hans bemærkninger, som jeg er ganske enig i, og jeg skal for en ordens skyld gerne bekræfte overfor det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), at jeg ikke omgås med tanker om onde anslag imod den praksis, som hidtil har været fulgt; jeg er enig med det ærede medlem i hans hovedsynspunkt.

Det ændringsforslag, som de ærede medlemmer hr. Aksel Larsen, fru Ragnhild Andersen og Alfred Jensen har stillet, skal jeg ligesom de øvrige talere, der har haft ordet her, anbefale at man forkaster. Jeg synes iøvrigt, at der ikke i de bemærkninger, der er gjort, er fremført ting, som ikke allerede ved den foregående debat under første behandling blev fremført, så jeg kan vistnok undlade at komme med yderligere bemærkninger.

Ordføreren (Alsing Andersen): Jeg synes, den begrundelse, det ærede medlem hr. Aksel Larsen gav for sit ændringsforslag, var uhyre svag, og helt saglig var den jo heller ikke, den var mere politisk betonet. Nu er der ikke noget at sige til, at det kommunistiske parti gerne vil være repræsenteret i det udenrigspolitiske nævn, og det kan det jo også blive, hvis man vedtager dette ændringsforslag, således at medlemstallet udvides til 25. Men sæt nu, det skulle gå sådan ved næste valg, at det kommunistiske parti gik ned til 6 medlemmer — denne mulighed er dog tilstede — så kunne det kommunistiske parti igen ikke blive repræsenteret. Skulle vi så til at lave loven om igen af den grund? Nej, vi kan dog vist ikke indrette lovgivningen ud fra hensynet til de forskellige partiers svingende styrke.

Jeg anbefaler, at man forkaster dette ændringsforslag.