

[Alsing Andersen.]

skal udgå, dels fordi tilsvarende bestemmelser i den hidtidige lov slet ikke har været benyttet i de 30 år, loven har været i kraft, og dels fordi der nu er så rigelig anledning til at bringe ethvert af de spørgsmål, der er tale om i denne forbindelse, frem til debat her i tinget og dermed frem for offentligheden.

Udover disse spørgsmål har udvalget drøftet et par andre problemer, som blev berørt under første behandling her i tinget. Der var for det første spørgsmålet om, hvorvidt der kunne og burde gives særlige regler for sådanne situationer, hvor regeringen af en eller anden grund ikke har fysisk mulighed for at rådføre sig med nævnet, før en beslutning skal træffes. Udvalget har afstået fra at stille forslag på dette område, thi dels kunne man ikke regne med at være i stand til at forudse alle situationer og give udtømmende regler, og i så fald var spørgsmålet alligevel ikke løst på tilfredsstillende måde; der ville stadig være plads for diskussioner og fortolkninger, og dels ville man ikke gennem sådanne regler give noget holdepunkt for en svækkelse af nævnets stilling. På linie med udtalelser, der blev fremsat ved første behandling, er udvalget imidlertid enigt om, at regeringen under fuldt parlamentarisk ansvar ikke kan være afskåret fra at træffe nødvendige beslutninger, når der foreligger en afgørende faktisk hindring for en rettidig drøftelse af sagen i nævnet.

Det andet spørgsmål var spørgsmålet om tavshedspligten, som det ærede medlem hr. Viggo Starcke omtalte ved første behandling. Udvalget er enigt om, at tavshedspligten skal overholdes, når regeringen eller nævnets formand skønner det nødvendigt. Forholdet er iøvrigt det, at der i den gældende borgerlige straffelov — jeg henviser bl. a. til § 129 — findes bestemmelser, der i givet fald kan bringes i anvendelse, og der har ikke i udvalget været nogen stemning for at foreslå bestemmelser herudover.

Til det ændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen m. fl., om en udvidelse af nævnets medlemsantal fra 17 til 25, skal jeg blot på nærværende tidspunkt sige, at der ikke blandt udvalgets medlemmer har været stemning for at gå til noget højere tal end 17. Jeg kan derfor

ikke anbefale dette ændringsforslag, men må anbefale, at det forkastes.

Derefter skal jeg på udvalgets vegne anbefale vedtagelse af de af udenrigsministeren stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af hele udvalget.

**Aksel Larsen:** Jeg finder de af udenrigsministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag gavnlige og kan anbefale, at man stemmer for dem. Jeg kan gøre dette så meget mere, som det forekommer mig, at i hvert fald to af ændringsforslagene imødekommer bemærkninger, som jeg har fremsat ved sagens første behandling; om man så har udarbejdet ændringsforslagene, fordi jeg drog de pågældende spørgsmål frem eller af andre grunde, har vel mindre væsentlig betydning. I hvert fald noterer jeg med tilfredshed, at nævnet skal sammenkaldes, ikke når 6, men når blot 3 af dets medlemmer fremsætter begæring derom. Jeg finder, at det er mere rimeligt end det, der stod i den oprindelige affattelse.

Naturligvis kan det ikke tilfredsstillende os her, at man blot vil slette § 5. Jeg ville have foretrukket, at et vist mindretal i nævnet kunne stille krav om, at der om en hvilken som helst sag inden en given frist skulle gives beretning til folketinget, men når man ikke vil det, er det ganske vist en fordel, at man fuldstændig sletter § 5, som man jo må erkende overhovedet ingen praktisk betydning ville have, således som den er affattet.

Jeg forstår, om jeg så må sige, politisk godt, at udvalgets ærede ordfører afviser det af os stillede ændringsforslag, men jeg vil samtidig sige, at efter min mening kan denne afvisende holdning ikke begrundes sagligt. I virkeligheden havde vi haft lyst til at stille et mere vidtgående ændringsforslag vedrørende nævnets sammensætning. Vi er af den opfattelse, at med de vigtige funktioner, der tillægges det udenrigspolitiske nævn, er det urimeligt, at det kun skal bestå af 17 medlemmer; vi vil mene, at dets medlemsantal burde være betydelig større, i hvert fald mindst 25. Vi mener imidlertid også, at helst burde alle partier, alle grupper i folketinget, være repræsenteret i nævnet, og vi overvejede, om vi skulle formulere vort ændringsforslag således, at dette blev sikret. Det har vi ikke gjort, også fordi vi må