

[**Ingvard Dahl.**]

findes jo byggelove også for andre områder, og lignende ændringer kan gennemføres dér.

Endelig nævnte det ærede medlem fru Alvilda Larsen, at det var hårrejsende oplysninger, der fremkom vedrørende ombygninger. Borgmesteren for Københavns magistrats 4. afdeling benyttede imidlertid samme aften lejligheden til at oplyse, at meddelelserne om ombygningsplanerne på Ny Carlsberg Vej, altså vedrørende den ejendom, hvorom der havde været uro i pressen, den ejendom, hvorom hele pressekampagnen i realiteten har drejet sig, den ejendom, om hvilken Københavns Huslejerforening fortalte, at der ville blive ca. 300 lejere boligløse, ikke var rigtige. Oplysningerne stammede fra en herre, som ingen kompetence havde til at gennemføre denne ombygning eller modernisering. Det havde måske været formålstjenligt, om denne oplysning havde været fremme et stykke tid før; der er nemlig hengået ca. et halvt år, siden den første rigtige spekulationsombygning begyndte, ombygningen i Kattesundet. Men det har altså ikke foranlediget borgmesteren for 4. afdeling til at lade sin viden om ombygningen på Ny Carlsberg Vej komme til offentlighedens kundskab på et tidligere tidspunkt, men først på det tidspunkt, da der blev rettet en direkte forespørgsel til ham.

Som den højtærede indenrigs- og boligminister gjorde opmærksom på, ligger forslaget nu i anden korrektur, og vi må derfor vente, at det hurtigt kommer til behandling, først i kommunalbestyrelsen og derefter i ministeriet. Det kunne måske se lidt mærkeligt ud, at den borgmester, som i længere tid har beskæftiget sig med en ændring af byggeloven for København, ikke har agtet på sin partifælle, altså også i dette tilfælde det ærede medlem fru Alvilda Larsens tale her den 10. februar, og der skulle som sagt en direkte forespørgsel til, for at borgmesteren kunne give de oplysninger, som han gav i fredags.

Endelig udtalte det ærede medlem fru Alvilda Larsen, at byggeloven ikke kan forhindre ombygninger. Overfor dette vil jeg gerne gøre opmærksom på den tredje passus i de oplysninger, borgmesteren gav, nemlig at ændringerne endelig skulle gøre det muligt for bygningskommissionen at gribe ind,

hvis der foretages væsentlige ændringer af en bygnings indretning. Det viser sig altså, at man i magistratens 4. afdeling virkelig mener, at det på de områder er muligt at forme den københavnske byggelov på en tilfredsstillende måde.

Når det ærede medlem dernæst siger, at vi fra ordførernes side var tavse, da hun ved anden behandling efterlyste en udtalelse, må det bero på en forskydning i hukkommelsen, for spørgsmålet blev ikke stillet til ordførerne, spørgsmålet blev stillet til udvalgets formand, og det er givet, at vi fra ordførernes side, når spørgsmålet stilles til udvalgets formand, ikke kan tage ordet og svare på hans vegne.

Det ærede medlem rejste ligeledes spørgsmålet om, at der var mulighed for at opføre regningerne større på bilaget, end de virkelige er. Det er muligt, der foregår bedragerier på dette område som på så mange andre områder, men det kan højst blive spørgsmål om tiltale og måske mellemregning med skattevæsenet, for hvis skattevæsenet skal se på indtægterne, må det antagelig også se på de bilag, der knytter sig til arbejdet, og så er det muligt, at man ad den vej kan få ram på dem, der anvender en sådan fremgangsmåde.

Til de to lovforslag, der foreligger . . .

Formanden: Vi beskæftiger os foreløbig kun med ændringsforslaget.

Ordføreren (Ingvard Dahl): Om det foreliggende ændringsforslag vil jeg da gerne sige, at i tillægsbetænkningen har hele udvalget gjort opmærksom på, at det ikke vil være muligt at begrænse ændringerne i lejeloven til et enkelt spørgsmål, og hvis vi derfor på nuværende tidspunkt ville gå ind for en ændring af den karakter, her er tale om — en ordlyd, som jeg tror i høj grad trænger til et nærmere eftersyn — ville det i virkeligheden betyde, at hele lejeloven skulle tages op til revision. Jeg gjorde ved anden behandling opmærksom på, at under det samråd, der har været med ministeren, blev der fremsat ønske om nogle mindre ændringer udover den, der var opnået enighed om, altså ændringen af datoen. Men ministeren erklærede, at årsagen til lovforslagernes fremsættelse var, at hverken ministeriet eller ministeren selv var færdige