

[Oluf Pedersen.]

folketingsgruppe, at den daværende formand for gruppen svarede: ja, det er rigtigt nok, at det ærede medlem hr. Kristen Amby er tilhænger af fuld grundskyld, men han er jo også nu kommet ud af kommissionen.

Formanden: Jeg henstiller, at man ikke fjerner sig altfor meget fra det foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Kristen Amby har ordet for en kort bemærkning.

Kristen Amby: Ja, det drejer sig dog om nogle grundskatter, selvom det her er bygningsskatten, højtærede formand.

Jeg er stadigvæk tilhænger af fuld grundskyld, og det var en meget stor oplevelse for mig at være med i den kommission, men oplevelsen mundede ud i, at da det skulle forklares, hvad fuld grundskyld virkelig var, var det både det ærede medlem hr. Oluf Pedersen og de sagkyndige umuligt at forklare det.

Socialdemokraterne stillede dengang et efter min mening aldeles udmærket forslag, som jeg er ked af vi ikke fik igennem, nemlig om en 4 pct.s grundskyld og så erstatning til grundejerne. Hvis det var blevet vedtaget, havde vi været ude over alt dette. Nu fortæller det ærede medlem hr. Carsten Raft os, at man har en procent i Københavns amt på omtrent 3. Læg dertil de kommunale ejendomsskatter, så er vi oppe på 4 pct. Går vi til Sydhavsøerne, er vi oppe på 5—6 pct., ikke promise. Havde vi gennemført, hvad der dengang forelå forslag om, var ingen gået for nær; der var givet en erstatning til dem, der måtte af med en ekstra skat. Om det er mit partis synspunkt, ved jeg ikke, men det er mit, og jeg tror, det i virkeligheden er i overensstemmelse med det, der var mit partis synspunkt i begyndelsen af dette århundrede.

Formanden: Jeg gentager, at dette ikke må blive en almindelig grundskyldsdiskussion.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Det ærede medlem hr. Kristen Amby siger nu, at han er tilhænger

af fuld grundskyld i den form, den havde i det socialdemokratiske forslag. Så skal det ærede medlem ikke være ked af det, for det forslag, man arbejder med i kommissionen, bygger i og for sig på det samme grundlag.

Jeg gør imidlertid opmærksom på, at det ærede medlem ikke har forstået det socialdemokratiske forslag. Det gik nemlig ud på 3½ pct. grundskyld — eller eventuelt 4 pct. med den høje rentefod — udover hvad der i forvejen blev pålignet i de forskellige kommuner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 138 af 29. marts 1947 om foranstaltninger til imødegåelse af ungdomsarbejdsløshed.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1865; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3021).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Larsen: Det forslag, vi her har til behandling, kan jeg anbefale. Den eneste ændring i den nugældende lov, der foreslås, er, at den revisionsbestemmelse, som har stået i denne lovgivning gennem årene, falder bort.

Loven som sådan er i allerhøjeste grad en rammelov, hvorefter snart sagt alle slags foranstaltninger, der tager sigte på bekæmpelse af ungdomsarbejdsløshed, kan iværksættes. Da et politisk udvalg følger alle de problemer, der kan opstå omkring spørgsmålet om ungdomsarbejdsløshed, og dette tillige er rådgivende organ for ministeriet og administrationen, har i alle tilfælde 4 af de partier, der er repræsenteret her i tinget, til enhver tid mulighed for at følge denne lovs virkninger på nærmeste hold, således at ændringer kan gennemføres, hvis der skulle opstå problemer, uden at vi skal have loven til periodiske behandlinger her i tinget. Behandlinger med 3 års mellem-