

[Oluf Pedersen.]

lem hr. Tesdorpf angående forrentningsprocenten. Nu ved de, der har beskæftiget sig med disse problemer, at forrentningsprocenten er en konstrueret procent, som har det sjove ved sig, at den i løbet af en år-række nødvendigvis må blive omkring 4 pct. Den viser kun udsvingene indenfor de forskellige år, og det er ikke rigtigt at bruge denne forrentningsprocent til at regne ud, om store eller små brug er de mest økonomiske. Det eneste, den viser, er, hvordan vilkårene er for henholdsvis store og små brug. Det er givet, at når der er krig i verden, tjener de store brug i kraft af den højere kornpris mere end under normale forhold, men det er ikke nogen begrundelse for at opretholde de store brug. Tænk, hvis man gennemførte lavere skatter og sænkede driftsomkostningerne med det resultat, at de store brugs forrentningsprocent faldt; det ville jo blive resultatet, hvis man flyttede byrden fra menneskene over på jorden. Ville det ærede medlem hr. Tesdorpf så indrømme, at godsejerdriften her i landet har spillet fallit? Alene dette, at det store landbrug, efter at man i nogle år har haft den høje kornpris, kommer og beder om at få en ved hjælp af importregulering kunstig forhøjet kornpris, er ynkeligt. Det er et udtryk for, at det store landbrug under frie forhold er gået bankerot.

Landbrugsministeren (Smørum): Det ærede medlem hr. Tesdorpf mente, at den storm, der ville rejse sig på grund af de ændringer, der her er foreslået, ikke alene ville komme fra godsejerkredse, men også fra landboforeningerne. Jeg tror ikke, det ærede medlem skal glemme, at der er betydelig flere husmænd end godsejere, der er medlemmer af landboforeningerne. Jeg har mange gange, når disse spørgsmål blev diskuteret ude i landet, hørt venstres formand sige, at han var ganske enig med mig i de betragtninger, jeg havde anført. Jeg tror ikke, det ærede medlem skal regne med, at han kan få landboforeningerne til at føre en ensidig godsejerpolitik.

Så kredsede det ærede medlem igen om bestemmelserne om arveudlæg. Disse bestemmelser er jeg naturligvis villig til at diskutere videre med det ærede medlem. Jeg har hævdet, at de bestemmelser, jeg har

udformet i lovforslaget, ikke går videre end den hidtidige administrationspraksis, og det vedstår jeg. Jeg kan ikke tilfredsstille det ærede medlems krav, når han forlanger af mig, at jeg skal vide, i hvor mange tilfælde bestemmelserne er bragt i anvendelse af administrationen, men jeg er parat til at give alle oplysninger i udvalget denne sag vedrørende, og hvis det ærede medlem kan komme med en saglig begrundelse, er jeg parat til at foreslå dem ændret. Der er derfor ingen grund til at fortsætte denne diskussion.

Den ærede ordfører for det kommunistiske parti fremkom med en for mig meget interessant oplysning. Jeg ville egentlig gerne, inden vi går videre, have klarhed over, om den er rigtig. Det ærede medlem sagde, at det radikale venstre ville gå langt videre end til det, jeg har foreslået her. Mon det ærede medlem ikke her udtaler sig om noget, han ikke ved rigtig besked med? Hvis det er rigtigt, at det radikale venstre ønsker en langt videregående jordlovgivning end den, jeg har stillet forslag om her, vil jeg meget gerne have konstateret, på hvilke punkter det gælder.

(Kort bemærkning).

Tesdorpf: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, at med hensyn til kornimportens begrænsning, som var grundlaget for det, det ærede medlem sagde, har jeg for så vidt personlig ment, at man i øjeblikket skulle fare med lempe; men når landboforeningerne har rejst spørgsmålet, har det drejet sig om afsætningsmulighederne, ikke om kornprisen.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh var glad for, at forkøbsretten til de helt små brug under 56 000 kr.s grundværdi bevaredes. Det undrer mig, at det ærede medlem ikke forstår, at når det drejer sig om regulering mellem brug, hvor der er trang til tillægsjord, og de helt små brug, er det levende liv en bedre regulator end administrationen, jordlovsudvalget og staten.

Det ærede medlem siger, at jeg har betvivlet, at staten bør støtte udstykningen. Det har jeg ikke sagt noget om her i dag. Jeg har sagt, at det, som mit parti og jeg var imod, var den udvidede lovgivning til fremskaffelse af jord, når der er jord nok og vi ved så lidt om fremtiden, bortset fra