

[Marius Buhl.]

så man helst skal sidde med et i hver hånd, så man kan se, hvilke ændringer der er foretaget. Afløsningen gik til på den måde, at apotekerne blev forvandlet fra at være det, man kalder „reelle apoteker“, til den nuværende form, idet apotekerne fik en sum, almindeligvis på størrelse med sidste års omsætning, og den skulle de så amortisere over et meget langt åremål, almindeligvis med $1\frac{1}{2}$ pct. hvert halve år, altså 5 pct. om året, og så var de efter forhenværende indenrigsminister Aksel Møllers forslag fritaget for omsætningsafgiften.

Nærværende lovforslag ændrer det derhen, groft sagt, at nettoafgiften bliver mindre, og det begrundes med, at nettoafgiften bidrager til, at apotekerne ikke lægger den tilstrækkelige interesse i at gøre apoteket mest muligt effektivt, mest muligt rentabelt, og det er selvfølgelig en rigtig begrundelse. Det kan ikke benægtes, at når en mand ved, at når han kommer over en bestemt grænse, 18 000 kr., i indtægt, så skal han af med så og så meget, og hvis indtægten ligger derunder, får han så og så meget, — ganske vist ikke sådan, at det bringer ham op på de 18 000 kr., men heller ikke sådan, at han skal af med så meget, at det bringer ham ned på de 18 000 — så kan det bidrage til, at han ikke anstrenger sig for at drive apoteket på den mest forretningsmæssige måde, og derfor går forslaget ud på, at denne nettoafgift skal nedsættes, og at omsætningsafgiften skal være højere, og det skal ske på den måde, groft sagt, at de tidligere salgbare apoteker kommer noget kraftigere med. Disse apotekere amortiserer, som jeg sagde før, et bestemt beløb, som een gang er fikseret, og så siger man: det er måske fikseret i 1930'erne, og det blev dengang sat til 170 000 kr., nu er tiderne ganske anderledes, priserne er gået stærkt op på medicinalvarer, og det betyder, at det beløb burde være 350 000 kr., men den pågældende skal stadig kun amortisere de 170 000 kr. De sidder med en ekstra fordel ved, at deres afgift er fikseret i form af dette amortiseringsbeløb, medens de andre skal svare af deres omsætning, som stiger med de stigende priser — der er en del biting, men dette er det væsentlige — og derfor skal de tidligere salgbare apoteker betale noget mere. Det lyder også meget godt,

men det kommer altså sammen an på, hvordan aftalen har været, dengang den blev truffet. Aftalen kan være sådan, at disse apotekere er gået ind på en eller anden ordning med chance for tab eller gevinst, og hvis de har gjort det, er det ret urimeligt nu at komme og sige: nu har det givet gevinst, og så skal der betales mere, for det er jo ikke så bombesikkert, at man, hvis priserne var gået til den anden side, ville være kommet og have sagt: det giver tab, så derfor skal du slippe med mindre.

Man kan altså ikke tage stilling til det, uden at man i udvalget har fået oplysninger om: Hvordan ligger der bag forhandlingerne, hvordan var aftalerne, hvordan var argumenterne, og hvad blev der anført dengang? Alt det må man vide, man må have et materiale fra alle de apoteker, det drejer sig om. Det har vakt ret meget røre. Måske betyder det ikke så meget, som apotekerne tror det kommer til at betyde, skønt de selv må være klar over hver enkeltts forhold. De eksempler, der findes i bemærkningerne til lovforslaget, ser ikke afskrækkende ud, men nogen afvigelse er der dog, og der må en reel begrundelse til, også for at disse afvigelser skal kunne tages.

Med disse forbehold på de to områder tilsiger jeg på mit partis vegne en velvillig behandling af lovforslaget. Når jeg har brugt et kvarters tid udelukkende til en slags angreb på de to punkter, er det ikke ensbetydende med, at jeg ikke godkender hele det udmærkede lovforslag med alle de fortrinlige ting, der er i det. Jeg kunne endda bruge meget længere tid til at godkende paragraf for paragraf iøvrigt, men det synes jeg ligger udenfor rammen, særlig da det er anden gang, lovforslaget fremsættes.

Det næste forslag er en følge af dette, så det skal jeg ikke bruge flere ord på. Hvis lovforslaget om apotekervæsenet vedtages, ligger det i sagens natur, at også det andet vedtages. Også dette skal jeg anbefale til en velvillig behandling.

Aksel Møller: De to lovforslag, som her er til første behandling, foreligger i kraft af, at der har fundet et valg og et regeringsskifte sted. Var disse begivenheder ikke indtrådt, havde forhandlingerne i udvalget kunnet føres videre på grundlag af det lov-