

[Harald Nielsen.]

som f. eks. et folketingsudvalg har mulighed for at få det. Vi har dog i bemærkningerne til lovforslaget opstillet nogle hovedsynspunkter, som vi kunne tænke os kunne lægges til grund for udarbejdelsen af det valglovsforslag, som vi håber at det udvalg, der bliver nedsat, vil være i stand til at udarbejde, idet vi dør gør opmærksom på, at vi mener, at valget bør foregå på grundlag af lister, opstillet i en nærmere fastsat tid forud for valget. Adgang til opstilling af lister bør tilkomme særlige, i dette øjemed oprettede foreninger, når de har mindst 5 000 medlemmer, ligesom også lyttervalgte medlemmer af radiorådet må have adgang til at lade sig opstille til genvalg, hvis de ikke på anden måde opstilles. Der bør være adgang til listeforbund mellem flere opstillede lister. Valget bør foregå på grundlag af almindeligt forholdstalsvalg. Hver licensbetalende lytter bør have 1 stemme.

Det er nogle retningslinier, vi har opstillet, men det er ikke noget ultimatum, det er noget, vi er villige til at forhandle om.

Det, som det for forslagsstillerne først og fremmest drejer sig om, er at få undersøgt, om der her i tinget er et flertal, der vil være med til at gennemføre direkte lyttervalg. Er der enighed herom, må det være en opgave for det udvalg, som jeg håber bliver nedsat, at tale sig tilrette om grundprincipperne for valgordningen, og er man først så vidt, er det jo kun et spørgsmål om teknik at få udarbejdet valgloven i enkeltheder.

Jeg ved, at der har været forskellige forslag fremme, og jeg er også bekendt med, at nogle siger, at det er en næsten uløselig opgave at lave en valgordning for lyttervalg. Det sidste kan jeg dog ikke erkende rigtigheden af. Når man kan lave en folketingsvalglov og en valglov for de skattebetalende kommunalvælgere, og når de store organisationer, der tæller hundredtusinder af kontingentbetalende medlemmer, kan organisere urafstemninger mellem disse, må det også være muligt at forme regler, der er anvendelige for en afstemning blandt de licensbetalende lyttere; det kan ikke være nogen uløselig opgave. Endvidere er det vel nødvendigt at gøre den bemærkning, at er der i dette høje ting vilje til at gennemføre de her foreslåede ændringer og den valg-

ordning, der må knytte sig dertil, vil det nok blive nødvendigt at indsætte en overgangsbestemmelse, hvorved den nugældende ordning forlænges, indtil valg efter nyordningen kan finde sted.

Hermed er jeg til ende med min gennemgang af lovforslaget, om hvis enkeltheder vi naturligvis er villige til at forhandle, og som måske i sin tekniske udformning kan have visse mangler, da vi jo ikke har haft den administrative sagkundskab til hjælp ved udarbejdelsen. Det, forslagsstillerne ønsker, er at give lytterne øget indflydelse i radioledelsen, at indføre direkte lyttervalg, således at alle licensbetalende lyttere bliver i stand til at deltage i valget, og at indføre en vis offentlighed i radiorådet og programudvalget, altsammen udfra den overbevisning, at en sådan ændring vil være til gavn for radiofoniens arbejde og vil afhjælpe væsentlige mangler ved den bestående ordning.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings forhåbentlig velvillige behandling.

Første næstformand (Arnth Jensen): Eksemplarer af de nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om apotekervæsenet.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 687; fremsættelsen findes i tidenden sp. 683).

Første næstformand (Arnth Jensen): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 182 af 23. juni 1932 om sundhedsvæsenets centralstyrelse.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 769; fremsættelsen findes i tidenden sp. 683).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Mørk: Mit partis krav til en ny apotekerlov er, at der tilsikres forbrugerne, de syge, den bedste medicin til den billigste pris. Det foreliggende lovforslag giver en større